

冷战的起源

[美] 托马斯·佩特森演讲 徐国琦翻译整理

编者按：今年五、六月间，美国康涅狄格大学历史系教授托马斯·佩特森(Thomas Paterson)先生应南开大学历史研究所的邀请，作了题为“冷战的起源”的专题演讲。内容涉及有关冷战问题诸学派观点的介绍，以及他本人的看法。

冷战(Cold War)是指第二次世界大战结束后的一个相当长的时期内美苏关系中除军事进攻(热战)外的一种全面对峙状态，它对战后国际政治和国际关系的发展产生了非常深刻的影响。冷战的起源问题是美国外交史学界长期争论的一个重要问题，各国学者的观点也不尽相同，甚至大相径庭。本文许多内容不乏新意。当然，有些观点不一定完全贴切，但通篇演讲无疑对我们有一定的参考价值。现予发表，供读者参考。

冷战问题是美国外交史上非常重要的问题。它涉及到战后美国外交的许多重大问题的评价。美国学者对于冷战问题的观点可谓派别林立，莫衷一是。直到今天，有关冷战起源的著作仍不断问世，研究也越来越深入。在这一次讲演中，我将着重阐述有关冷战起源问题各主要学派的解释以及我个人的最新研究成果。

一、对冷战起源的传统解释

美国传统解释认为，共产主义是冷战起源的根本原因。苏联是共产主义的中心，它领导国际共产主义运动去推翻资本主义制度，摧毁“世界上的民主制”，因此，苏联应对冷战的出现负全面责任。而美国是一个“特殊的国家”，它和别的帝国主义国家不同，“美国对他国的干涉反而对被干涉国有利”。在第二次世界大战后，美国有“责任”、有

“义务”、也有能力去重建战后世界，行使“世界领导权”，阻止苏联“没有限制的侵略活动”。所以，在其它国家的“邀请”下，美国除实行马歇尔计划，宣布杜鲁门主义，奉行遏制战略和建立大西洋条约组织外“别无选择”。美国的这种外交政策只是一种“被动的反应”。

传统解释认为，美国外交在冷战初期没有发挥作用，这是因为苏联的“阻碍”、“顽固不化”和“缺乏理性”的结果，美国和苏联无法谈判。传统解释对杜鲁门总统评价甚高，认为他“敏感”、“理智”，实行的是一种“温和”的外交政策。杜鲁门运用马歇尔计划、大西洋条约组织、柏林封锁等措施“对付苏联的侵略是合理的和必要的”。这种传统解释直到今天在美国仍有市场。不久前出版的小阿瑟·施莱辛格(Arthur M. Schlesinger Jr.)的《美国历史的循环》

⑫ 同④，第142页。

⑬ 同⑩，第29页。

⑭ 同④，第137页。

⑮ 黄绍湘：《美国通史简编》，人民出版社1979年版，第461页。

⑯ [苏] 维戈兹基等著：《外交史》，三联书店，第379页。

⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓ 同①，第70、9、96、10、11、121、122—123、177、178页。

㉔ 《世界现代史》，山东人民出版社1983年版，第81页。

㉕ 《东方杂志》第27卷，第4期。

(Cycles of American History)一书对冷战的起源问题便持传统保守的解释。约翰·斯帕尼尔(John W. Spanier)的《第二次世界大战以来的美国外交政策》(American Foreign Policy Since World War II)一书在美国影响甚大,现已出第9版,并被美国许多大学列为教科书。该书亦对冷战的起源持保守的观点,美国的冷战外交政策只是“单纯对苏联侵略政策”的反应,它不是侵略扩张的政策。这种传统的解释在60年代随着修正派的兴起而受到有力的挑战。

二、修正派对冷战起源的解释

修正学派(Revisionist School,又称新左派,New Left School)的代表人物有威廉·阿普曼·威廉斯(William Appleman Williams)、沃尔特·拉弗贝(Walter Lafeber)、劳合·格德纳(Lloyd Gardner)、加布里尔·科尔科(Gabriel Kolko)等人。他们都对冷战的起源问题持与官方和传统的解释截然不同的观点。

50年代和60年代发生的三件大事对修正学派的兴起和繁荣影响甚大。

其一是麦卡锡主义的衰落。在麦卡锡主义猖獗时期,对美国当时外交政策禁止持不同意见,否则即受到各种惩罚。到50年代后期,随着麦卡锡主义的衰落,开始出现一些怀疑美国外交政策的激进著作。例如威廉·阿普曼·威廉斯于1959年出版的《美国外交的悲剧》(The Tragedy of American Diplomacy)以及C·怀特·米尔斯(C. Wright Mills)于1956年出版的《权力精英集团》(The Power Elites)等书。在后一本书中,作者认为美国并非高度民主国家,美国的权力掌握在为数不多的“精英”手里。上述两本书的出版标志着美国学者开始挣脱麦卡锡时代强制“和谐一致”的束缚,对美国外交政策提出与官方和传统观点不同的解释。实际上,这也是民权运动兴起的标志。民权运动从整体上削弱了美国冷战政策的表面上的和谐一致。

第二件大事是越南战争。越南战争导致

美国举国上下对其外交政策的辩论。人们开始在问“为什么美国会卷入越南战争”?鉴于美国政府声称美国大规模卷入越南战争是为了实行杜鲁门主义和为了遏制共产主义,人们便开始探讨杜鲁门主义和遏制战略究竟是怎样出现的、冷战的起源是什么,为了解答上述问题,一些学者便回过头去研究整个美国外交史,开始对美国外交史予以重新解释。例如,有“遏制战略之父”(The Father of Containment)之称的乔治·凯南(George F. Kennan),对越南战争就持批评态度。凯南、威廉斯等人的观点导致人们全面怀疑美国过去和当时的外交政策。

第三件大事是部分有关文件的开放,使得一些史学家可以凭借档案材料去证实自己对美国外交政策的怀疑,可以对冷战的起源作出新的解释。

修正派对冷战起源问题主要持下述观点。

第一,传统的解释只谴责苏联并为美国开脱责任,因而失之简单和片面,它忽视国际关系的复杂性,忽视了大国行动的相互关系。修正学派指出美国亦应对冷战负责任。

第二,美国冷战时期的外交政策并非消极被动的政策,而是积极的、自私的、有意的扩张主义侵略政策。美国为了维持自己的世界霸权,竭力制造各种冲突,促使国际局势紧张化。

第三,对国际关系的研究不能运用双重标准(double standards),亦即不能用一种标准来分析判断美国的外交政策,而又用另一种标准去看待苏联的外交政策。这个学派认为,美国和苏联一样都想建立自己的势力范围,企图操纵和控制别国政府。象美国要求苏联在东欧实行自由选举,但同时又竭力反对在拉丁美洲,如古巴、尼加拉瓜等国家进行自由选举。美国要求开放欧洲的一些水域,如达达尼尔海峡等作为国际航线,但同时又反对开放巴拿马运河。诸如此类,都是属于“双重标准”。修正学派认为,美国的举止和苏联没有多大区别。美国政府对别国民族、文化和别国政府漠然视之,它忽视了国际事务的复杂性、多重性,总是把共产

主义看成是铁板一块。

第四, 尽管总的说来苏联在东欧采取的是控制政策, 美国难以在东欧问题上和苏联谈判, 但苏联的野心并非毫无限制。夸大苏联对美国的威胁、苏联的野心及其实力都是错误的。

第五, 修正学派认为美国的外交政策是由“精英集团”(总统及其顾问)而非“舆论”决定的。正是这一“精英集团”控制和制造着舆论。

第六, 不仅当时的激进派, 如沃尔特·李普曼(Walter Lippmann), 亨利·华莱士(Henry Wallace)等人批评杜鲁门的外交政策, 甚至美国统治集团内部的保守派, 如国会共和党领袖罗伯特·塔夫脱(Robert Taft)等人也认为美国派兵进入西欧和建立西方同盟是不必要的, 因为苏联无意染指西欧。

修正学派最后指出, 冷战并非不能避免。杜鲁门没有通过外交方式解决美苏之间的冲突, 而采取另一种咄咄逼人的冷战外交政策, 这是一个悲剧。

三、冷战发生的缘起

冷战发生的原因是多方面的, 应该从多重角度来分析它。

从国际体系来看, 1945年后世界经历了一个从战争到和平的阶段。这是一个改革和转变的时代。改革和转变必然会伴随着大量的冲突出现。从第二次世界大战向冷战转变过程中, 美苏之间首先出现了经济冲突。这是因为在第二次世界大战过程中, 千百万人死于战争, 饿殍遍地, 到处是无家可归的人流, 许多国家的经济崩溃。就如何复兴战后世界经济的模式问题在美苏之间产生了冲突。这是第一个特点。

战后国际体系导致美苏冲突的第二个特点是权力真空(Power Vacuum)的出现。二战后, 日本、德国成为战败国, 欧洲传统帝国, 如英、法、荷兰等也因战争而削弱, 不得不从一些地方撤退, 从而在世界一些地区产生了权力真空。美苏双方都要填补这些真空, 扩张自己的势力范围, 从而导致双方的严重冲突。

第三个特点是战后许多国家内部出现政治混乱, 如希腊、波兰等。为了扩大自己的影响, 苏美双方竞相在出现混乱的国家扶植自己的代理人, 支持敌对集团打内战, 并干涉这些国家的内政。国际局势因此日趋紧张, 美苏发生冲突。

第四个特点是欧洲传统帝国的解体, 导致战后出现了一大批独立国家。美苏双方为了争夺这些刚刚从殖民地地位而独立的国家站在自己一边或对自己表示忠诚而展开了竞争。这种竞争当然会在美苏之间产生冲突。

第五个特点是原子弹问题。美国从1945到1949年期间独家拥有原子弹。战后就如何处理原子弹问题在苏美之间出现了冲突。美国不愿意和苏联分享原子弹秘密。为此, 苏联决心迎头赶上, 制造自己的核武器。

第六个特点是地球的缩小(Shrinkage of Globe)。地球之所以会“缩小”, 是因为飞机作为全球性运输工具的出现, 各国可以利用飞机进行远距离轰炸。对苏美这样有全球利益的大国来说, 这意味着世界各地都是至关重要的防卫范围。所以美苏竞相在离本土很远的地方建立军事基地, 特别是航空基地。因此, 空中时代(Time of Air)的出现使得原来不甚重要的地区成为战略要地。例如, 二战前, 美国对伊朗兴趣不大, 它属于英国的势力范围。然而, 在1945至1946年间, 美国对伊朗的兴趣骤增, 伊朗成为美国注意的中心地区之一。之所以会发生这种态度变化, 一是因为伊朗和苏联毗邻, 美国可以在那里建立军事和情报基地。二是美国可以在伊朗获得空中时代所需要的战略物资——石油。对苏联来说, 情形也是如此。总之, 全球的缩小使得苏美在世界范围内展开了争夺, 双方冲突越来越严重。

从国内因素来看, 美国在30年代奉行的是单边国际主义(unilateral internationalism)。但到40年代后, 其外交政策发生了明显变化, 这种变化不仅仅是单纯的对苏联行动的反应, 而且也是美国的自身利益所致。一方面美国吸取了30年代的教训。这主要体现在美国开始认识到维持世界和平必须首先维持世界经济的繁荣和稳定。美国认为30年代出现冲突和世界战争的主要原因

是经济萧条和世界性经济竞争。美国决心不让这种局面在二战后重演。换句话说，第二次世界大战之后，美国竭力在国际体系中充分发挥自己的经济力量，维持世界经济稳定，以阻止因经济的原因而最终导致的世界战争。因此，战后美国积极从事对外经济援助活动。另一方面，美国这样做的目的也是出于本身的经济利益需要。欧洲是美国商品的主要买主，但战后欧洲缺乏购买美国商品的能力，从而威胁着美国向欧洲的商品出口。欧洲经济的崩溃对美国是一个严重的威胁。如果美国在战后不能促使欧洲经济复兴，美国自己的利益就会蒙受巨大的损失。美国对于中东的重视，也与它的经济需要有关，美国必须获得中东的石油，在这一点上，也迫使美国不得不加强它在中东的地位。

美国战后冷战外交政策的产生还体现在它的新的战略考虑上。它主要包括三个方面。

第一，第二次世界大战的经验使美国认识到其本土不再是安全的了，它容易受到外来的威胁。

第二，空中时代的出现，使美国感到在地理上再也无法象以前那样孤立下去，因此，美国必须从大陆防卫转到“全球防卫”。

第三是安全考虑。这种考虑使得美国需要海外基地，扩大其军事实力，扼守通往重要战略资源的要道，充当全球警察或全球“医生”以保护美国的安全和利益。综上所述，美国的国内考虑也使得美国要求建立一种全球防卫系统。而苏联也面临着美国同样的情况。苏联有自己的经济需要、自己的战略和安全考虑，也有它自己的战争经验，因此，美苏之间的冲突不可避免。

再从领导者个人因素来看，一国领导人在外交上作用重大，他拥有对重大国际问题的解释权，同时，他也可以有目的地予以曲解，也可能会犯判断错误。他决定哪些问题应该通过外交谈判解决，什么时候应该直接对抗。因此，领导人的外交方式和策略在冷战决策上也是很重要的。一些领导人很有耐心（如富兰克林·罗斯福），一些人则急躁

从事（如哈里·杜鲁门）。有些领导人举止文雅，有些则粗鲁，蠢不可耐。这些特点都直接影响到外交冲突的解决。冷战初期的特征之一便是美苏领导人都没有认真地考虑用谈判方式解决冲突，双方互相指责，互相恐吓，没有耐心，彼此都喜欢对对手说“不对”。美国总统杜鲁门粗鲁草率，喜欢武力恫吓，对世界的认识简单而肤浅，认为国际事务不黑即白，不好即坏，对两者不加详细区别。而且他在外交风格上喜欢虚张声势。杜鲁门的这种作风也是美苏冷战的重要原因。

四、舆论和冷战

对于舆论和冷战的关系问题，传统解释认为美国冷战外交政策是由舆论决定的，亦即反共反苏的意识产生于美国人民，是“人民”迫使美国领导人实行一种强烈的反共反苏外交政策。托马斯·贝莱(Thomas Bailey)，约翰·盖底斯(John Gaddis)等学者就持这样的观点。修正学派认为总统掌握着制定外交政策的主动权，他可以“教育”和“引导”人民支持他所宣布的外交方针。总统可以利用新闻媒介制造有利的舆论，例如，他可以通过夸大苏联的威胁给人民造成一种危机感，使人民激动并支持他的外交政策。他可以利用舆论谴责他的政策反对者。

在冷战初期，杜鲁门就创造了一种支持其冷战外交政策的舆论，迫使国会通过他赞成的各种议案（如杜鲁门主义，马歇尔计划和大西洋条约组织等）。杜鲁门还创造了在外交上的美国两党合作。使得共和党、民主党在外交政策方面保持一致。这种两党合作使杜鲁门可以顺利地推行其冷战外交政策。

五、所谓“苏联的威胁”与冷战

一些历史学家认为冷战发生的重要原因是苏联和共产主义的威胁。这一观点在今天受到学者的重新检讨。有些美国史学家指出，上述观点夸大了苏联和共产主义的威胁作用，过高地估计了苏联的力量和野心。乔治·凯南在他最近的文章和著作中承认他在40年代夸大了共产主义的威胁。大量证据表

(下转第36页)

众中去，到抗日根据地、抗日部队和敌后去，彻底实现了一二·九爱国青年与工农群众、革命武装的结合，使他们成为抗日队伍中的一支生力军，成为尔后我国民族解放战争和建设新中国的一支重要力量。这是一二·九青年所走的历史必由之路。

- ① 毛泽东：《一二·九运动的伟大意义》，见1985年12月1日《光明日报》。
- ② 《遵义会议文献》，人民出版社出版，第24页。
- ③ 《中央关于一、四方面军会合后的政治形势与任务的决议》（1935年8月6日）。
- ④ 文艺报编辑部：《从一个人表现一个时代——座谈彩色艺术片〈聒耳〉》，见1960年10月13日《文艺报》。
- ⑤ 姚依林：《一二·九运动回忆》，见《党史通讯》1983年第6期。
- ⑥ 张兆麟：《埃德加·斯诺，我的良师和益友》，见《纪念埃德加·斯诺》。

- ⑦ 毛泽东：《一二·九运动的伟大意义》。
- ⑧⑨ 《平津学生联合会向各界同胞募捐宣言》，见《一二·九运动资料》（第一辑）。
- ⑩ 《周恩来选集》（上），第192页。
- ⑪ 《中国共产主义青年团中央委员会为抗日救国告全国各校学生和各界青年同胞宣言》。
- ⑫ 转引1936年3月10《救国时报》。
- ⑬ 林伟：《战略骑兵的足迹》，第242页。
- ⑭ 《共青团中央给全国学生的信》，见《一二·九运动资料》第二辑。
- ⑮ 见1936年7月13日《红色中华》。
- ⑯ 《毛泽东书信选集》，第40页。
- ⑰ 《张闻天选集》，第97页。
- ⑱ 郭明秋：《女同志的知音》，见1982年12月10日《北京晚报》。
- ⑲ 于光远：《科学的光辉在延安闪耀》，见《中共六十年纪念文集》。
- ⑳ 张文定：《斯诺在燕园》，见《纪念埃德加·斯诺》。
- ㉑ 赵荣声等：《第一个到延安的北平学生访问团》，见《一二·九在未名湖畔》。

（上接27页）

明，即使苏联想控制西欧或世界，它也没有能力这样做。它无法对外实行经济援助，因为它自己的经济当时已濒于崩溃。大多数国家内的共产党属于少数派。苏联的军事力量也十分有限。在1949年前，它没有核武器，军事技术显然比美国落后。苏联实际上对西欧不抱什么野心，美国当时夸大了这一点。

对苏联的军事研究表明，二战后苏联的不少军队用来占据东欧，能够动员进攻的部队不多。而且，当时美国决定，如果苏联进攻西欧，美国就向莫斯科扔原子弹。在这种情况下，如果苏联进攻西欧，无异于是自杀行为。

美国为什么夸大苏联的威胁呢？

第一，美国情报部门不力，不能提供确切的情报，致使美国政府对苏联的实力和意图不尽了解，只好对苏联作最坏的估计。

第二，杜鲁门总统喜欢简单的定性的情报。而且他总是告诉下属他认为形势如何如何，所以，政府有关部门也就投其所好，送给他所喜欢的报告，而与总统观点不一致的内容则常不报告。

第三，美国军方希望有更多的部队，更

多的飞机、军舰以及更多的军事科研经费，因此，军方往往过分强调苏联的威胁。

第四，美国过分看重苏联的意识形态上的宣传（如共产主义、世界革命等），不认为这只是共产主义的理想，而把它看作是即将发生的现实。

第五，夸大苏联的威胁是杜鲁门争取舆论支持其扩张主义外交政策的重要方式。

第六，美国政府对国际现实过分简单化，相信只有美国才能阻止苏联的侵略扩张。这也是美国夸大苏联威胁的重要原因。

一旦苏联是美国的主要敌人的形象形成后，美国就很难和苏联进行谈判了，否则，美国人民就会认为这是和魔鬼妥协。外交的作用也只得削弱，冷战也就自然出现了。

· 许多美国历史学家用“孤立主义”来概括美国30年代外交的特征。但佩特森认为美国在这一时期大规模扩大海外贸易，经常参加各种国际会议，仍然在海外驻扎军队。因此美国一点也谈不上“孤立主义”，而只能是“单边国际主义”。根据佩特森的说法，所谓“单边国际主义”是指美国虽然广泛地参与国际事务，但不受任何约束，美国可以行动自由。——译者注