

# “占领华尔街” 运动再思考\*

周琪 沈鹏

**【内容提要】** “占领华尔街”运动的宗旨是抗议华尔街大金融机构贪婪无度、缺乏自律,旨在敦促美国政府加强对金融机构的监管。该运动带有明显的左翼色彩,表达了美国较底层、较激进的部分民众的利益诉求。这场运动的直接原因在于美国经济复苏乏力,同时也暴露出美国国内许多深层次的问题。而对运动的不同评价加剧了美国社会原本就存在的自由派与保守派的对立。尽管它与20世纪60年代的抗议运动之间存在一定的相似性,但它难以发展成为民权运动和反越战运动那样宏大的社会运动。它也不是对美国整个制度的深刻批判运动。许多美国人并不赞同“占领华尔街”运动所代表的“大政府”和福利国家的政策主张,认为它不是救治美国当前问题的灵丹妙药。

**【关键词】** 美国政治 “占领华尔街”; 社会抗议运动; 奥巴马政府

**【作者简介】** 周琪,中国社会科学院美国研究所研究员,美国政治研究室主任; 沈鹏,中国社会科学院美国研究所助理研究员,博士。(北京 邮编:100720)

**【中图分类号】** D815 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550(2012)09-0073-20

\* 感谢《世界经济与政治》杂志匿名审稿专家对本文提出的宝贵修改建议,文中错漏由笔者负责。

2011年在美国爆发的“占领华尔街”运动与一年多来世界各地(如在北非和西亚国家)出现的抗议活动似乎共同构成了一个社会抗议周期。<sup>①</sup>这不禁引发了人们对于“占领华尔街”运动的各种各样的解读。有人认为这是美国资本主义模式危机的表现,是美国模式本身无法解决的问题所造成的;也有人认为它与美国历史上的其他运动一样,是美国式社会运动的一部分,是美国社会自我矫正机制发挥作用的表现。毫无疑问,“占领华尔街”运动是美国普通民众抛开现有政治程序而直接发出声音,也是其社会机制的运行出现问题的症状。但美国的社会问题到底严重到什么程度,值得我们深入思考。到目前为止,在其高潮过去近一年之后,“占领华尔街”运动尚未完全消散,仍存在“春风吹又生”的征兆。在这场运动发生将近一年之后,虽然对它盖棺定论还为时过早,但本文拟尝试在中国学者对它的分析的基础之上,对其过程、特点、影响及其历史意义进行深入分析。

### 一 “占领华尔街”运动的起伏

2011年9月17日,美国的“占领华尔街”抗议活动首先由加拿大杂志《广告克星》(Adbusters)通过网络发起。这一天有近一千名示威者进入纽约金融中心华尔街进行示威。他们之所以选择2011年9月17日,是因为当天是美国宪法日。示威者称,他们的意图是要反对美国政治的权钱交易、两党政治争斗以及社会不公正。纽约警方一度围起华尔街的地标“华尔街铜牛”,阻止示威者进入,但随之而来的参加者把大本营安在了离华尔街不远的祖科蒂公园。9月24日,纽约警察向一些抗议者喷射胡椒喷雾导致人们对这一运动的关注度迅速提升。<sup>②</sup>由于华尔街是美国的金融中心,对它进行“占领”迅速成为全球瞩目的行动。在示威者看来,华尔街金融大亨们对美国经济、政治的垄断和支配是众多不幸的罪魁祸首,他们质问政府为什么华尔街的大亨们闯了这么大的祸,新的经济刺激计划还要不断把钱给他们。为此,示威者表示“我们是99%的人,不能再忍受那些1%的人的贪婪和腐败。”<sup>③</sup>这样,运动的核心诉求可以概括为抗议华尔街大金融机构的贪婪和胡作非为,敦促它们为其造成的恶果负责,并呼吁政府加强金融监管。

在不到一个月的时间里,“占领华尔街”运动以极快的速度从纽约蔓延至华盛顿、

---

① 参见“占领华尔街”运动网站: <http://www.occupywallst.org/about/>。

② N. R. Kleinfeld and Cara Buckley, “Wall Street Occupiers, Protesting till Whenever,” *New York times*, October 1, 2011, p. A1.

③ 参见“占领华尔街”运动网站: <http://www.occupywallst.org/>。

波士顿、芝加哥、旧金山、巴尔的摩、奥克兰等地,甚至蔓延到美国境外。“占领华盛顿”、“占领洛杉矶”、“占领芝加哥”等接踵而来,有人甚至称其为“占领美国”运动。受此影响,类似的运动不仅发生在美国,而且发生在许多发达国家。例如在德国、法国、意大利、西班牙、英国、日本、新西兰等国也相继爆发了示威游行活动。2011年10月8日,在英国伦敦有5000多人参加反战游行,在东约克郡举行了抗议失业的游行活动。10月1日,在纽约有超过5000人游行至布鲁克林大桥,其中数百人行进到人行道和车道上,占领了大桥的一部分,导致交通堵塞,结果700多人被逮捕。<sup>①</sup>10月8日,在华盛顿有示威者试图闯入史密森学会国家航空航天博物馆,为此他们与保安发生了冲突,遭到了辣椒水攻击,博物馆被迫暂时关闭。<sup>②</sup>

2011年10月15日,被称为“愤怒日”的全球抗议席卷东亚、欧洲和北美,在世界各地多座城市都出现了谴责资本主义、社会不公与经济危机等问题的抗议活动。里斯本和马德里也出现了数万人的游行示威活动。罗马的部分抗议者将示威活动演变成了暴力事件,砸坏了一些商店的玻璃和停靠在路边的汽车。<sup>③</sup>关于全球到底有多少城市是在“占领华尔街”运动的影响下爆发的游行示威,说法不一。据占领华尔街运动的组织者声称,运动在美国扩展到超过100座城市,在全球范围内则扩展到超过1500座城市。<sup>④</sup>总而言之,这场抗议活动已经变成了不容忽视的较大规模的群众运动。美国公众对它的关注度迅速提高,并且许多人对它持支持态度。在这种情况下,美国的主流媒体开始予以重视,政治精英也开始做出回应。

然而,在2011年10月15日“愤怒日”示威的目标实现后,随着纽约寒冷冬季的到来,运动的势头开始逐渐减弱。最终赶走示威者们的是祖科蒂公园的管理方和防暴警察。祖科蒂公园属于向公众开放的私人财产,如果公园的所有者要求游行者退场,并不违反法律。此外,虽然“占领华尔街”运动受到美国宪法第一修正案规定的“宗教自由、言论、出版、集会自由以及向政府请愿的权利”<sup>⑤</sup>的保护,但这并不意味着公民有不受限制的自由。例如1984年6月29日,在美国联邦最高法院对“克拉克诉‘创意非暴力

① Al Baker, Colin Moynihan and Sarah Maslin Nir, “More than 700 Arrested as Protesters Try to Cross Brooklyn Bridge,” *New York Times*, October 2, 2011, p. A18.

② Jennifer Preston, “Wall Street Protest Spurs Online Dialogue on Inequity,” *New York Times*, October 9, 2011, p. A22.

③ Andrew Roche, “Global ‘Day of Rage’ Mostly Peaceful, Rome Clears,” *Reuters*, October 17, 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/10/17/us-protests-idUSTRE79E0FC20111017>.

④ 参见“占领华尔街”运动网站:<http://occupywallst.org/about/>。

⑤ 美国宪法第一修正案的内容是“国会不得制定关于下列事项的法律:确立国教或禁止信教自由;剥夺言论自由或出版自由;或剥夺人民和平集会和向政府请愿申冤的权利。”参见 U. S. Constitution, Amendment 1 - Freedom of Religion, Expression.

社区’案( *Clark v. Community for Creative Non - Violence* )”的裁决中,最高法院支持了国家公园管理局限制“创意非暴力社区”组织在华盛顿市中心拉法叶特公园和草地广场上举行搭建帐篷集会的做法。在这一案例中,虽然国家公园管理局允许示威者在拉法叶特公园和草地广场上搭建一部帐篷,但它援引了不许可在该公园宿营的规定,拒绝允许示威者在帐篷里睡觉的要求。示威者以这一拒绝违反了美国宪法第一修正案为由,对它提起诉讼,而最高法院驳回了其诉讼。<sup>①</sup>因此,纽约市政府如果以“保护参与集会者的健康与安全”为由而禁止集会者在祖科蒂公园搭帐篷示威的话,那么美国法院有理由支持市政当局的做法。

2011年11月15日凌晨1点,纽约市政府和祖科蒂公园的所有者商业地产公司布鲁克费尔德物业一起,对占据祖科蒂公园的示威者现场发布了“清场信”。信中说:“我们希望你们尽快暂时性地离开公园,以便于清扫卫生,恢复原状。当清扫工作结束后,你们还会被允许重新回到这个公园。但如果你们决定回来,将禁止携带帐篷、睡袋以及其他类似的东西。”<sup>②</sup>纽约市市长迈克尔·R.布隆伯格( Michael R. Bloomberg )解释说,近期公园中暴露出了诸多安全隐患,在公共健康安全与抗议者示威权利这两者发生冲突时,公共健康安全必须放在首位,而在凌晨清场是为了降低对抗风险和减少对周边社区的打扰。纽约警方用高音喇叭喊话说,如果不离开将会遭到逮捕。纽约州高等法院法官迈克尔·斯道门( Michael Stallman )也在当天裁定,公园拒绝示威者在公园内使用帐篷和睡袋等物品,并未违反美国宪法第一修正案的规定。<sup>③</sup>此后,纽约数百名全副武装的防暴警察使用铲车对该地进行了强制性清场,警方与部分不愿离开的示威者发生了冲突,约有200人被捕。<sup>④</sup>实际上,纽约市政府和祖科蒂公园的所有方管理者在2011年10月中旬就准备清理场地,但由于示威者反应强烈,他们决定推迟行动。在忍耐了一个月之后,他们还是下定了决心。可以说,在这次清场之后,抗议活动已改变了以“占领”为核心的策略和形式。

尽管如此,支持抗议活动的声音依然余音未绝。组织者们认为,在祖科蒂公园发生的清场行动只是表明抗议运动暂告一段落,运动的新势头将蓄势待发。11月17日,数千人聚集在华尔街附近,纪念“占领华尔街”运动爆发两个月。12月17日,示威

---

<sup>①</sup> 参见 *Clark v. Community for Creative Non - Violence*, 468 U.S. 288, 104 S. Ct. 3065, 82 L. Ed. 2d 221, 1984。

<sup>②</sup> “Notice: Brookfield Letter to Zuccotti Protesters,” *NBC*, November 15, 2011, <http://www.nbcnewyork.com/news/local/Occupy - Wall - Street - Protest - Brookfield - Properties - Zuccotti - Park - 133869768.html>。

<sup>③</sup> James Barron and Colin Moynihan, “City Reopens Park after Protesters Are Evicted,” *New York Times*, November 16, 2011, p. A1。

<sup>④</sup> James Barron and Colin Moynihan, “City Reopens Park after Protesters Are Evicted,” p. A1。

者又在纽约展开了抗议游行,纪念运动满3个月,并一度占领了曼哈顿下城的杜瓦特广场(Duarte Square),但这一行动最终未获成功,而且至少有数十人遭警方逮捕。当2012年新年即将来临时,“占领华尔街”运动的示威者于12月31日深夜在祖科蒂公园外集会,宣称在过去的2011年,“占领”示威运动声震全美,影响了全球,已经取得了极大的成功,他们决心要在2012年把示威继续推动下去。当天也有多名示威者因与警方发生冲突而被捕。<sup>①</sup>进入2012年后,新闻媒体对“占领华尔街”运动的报道已经大幅下滑,由于运动所收到的捐助急剧减少,运动出现了财务困难。<sup>②</sup>2012年3月17日,“占领华尔街”运动抗议者再次在祖科蒂公园发起集会,纪念抗议运动满6个月。抗议者们表示,他们要为看似已失去动力的抗议运动重新注入活力。这次又有大约73人被捕。事实上,运动的组织者们一直没有放弃重振声威的努力。他们在“占领华尔街”运动的官方网站上发出倡议,号召示威者每周五下午两点在曼哈顿金融区的自由广场集结,进行演习。到2012年5月1日,仍有数千名示威者走上纽约街头,希望借“五一”国际劳动节的契机再次引起公众对“占领华尔街”运动的关注,但其引发的社会关注度已大不如前一年。<sup>③</sup>

## 二 美国国内各界的反应

近些年来,美国人对“占领华尔街”这种形式的运动已经比较陌生,因此美国主流媒体起初很少对其加以报道。在游行的第一周,美国各大主流媒体对“占领华尔街”运动的报道十分有限。在接下来的一周,媒体的报道量有所增加,但大多只是零星地提及。对运动持批评态度的报道相当多。例如,《纽约时报》在2011年9月23日刊登了题为《瞄准华尔街,目标错误》的文章。<sup>④</sup>《纽约每日新闻》在2011年9月28日的一篇文章中将抗议者描绘为“一群被宠坏的小孩”。<sup>⑤</sup>示威民众缺乏明确的诉求和与媒体沟通的经验也是造成主流媒体最初对它较少关注的原因。但是,随着其规模的逐渐

<sup>①</sup> Colin Moynihan and Elizabeth A. Harris, “Protesters Clash with Police in Return to Zuccotti Park,” *New York Times*, January 1, 2012, p. A22.

<sup>②</sup> Edith Honan, “Occupy Movement’s May Day Turnout Seen as Test for Its Future,” *Reuters*, April 30, 2012, <http://www.reuters.com/article/2012/05/01/us-usa-occupy-may-idUSBRE84001E20120501>.

<sup>③</sup> Andy Newman and Colin Moynihan, “At May Day Demonstrations, Traffic Jams and Arrests,” *New York Times*, May 2, 2012, p. A20.

<sup>④</sup> Gina Bellafante, “Gunning for Wall Street, With Faulty Aim,” *New York Times*, September 25, 2011, p. MB1.

<sup>⑤</sup> “Occupy Wall Street Protesters Are Behaving like a Bunch of Spoiled Brats,” *New York Daily News*, September 28, 2011, <http://www.nydailynews.com/opinion/occupy-wall-street-protesters-behaving-a-bunch-spoiled-brats-article-1.958430>.

扩大和众多组织和知名人士的参与,美国主流媒体和精英开始对运动做出回应,并出现了关于运动的激烈争论。2011年10月5日,美国全国性电视台微软全国广播公司电视频道(MSNBC)的记者来到祖科蒂公园做了长篇现场报道。2011年10月7日,美联社刊文称,在指责政客袒护大企业的问题上,示威民众对美国两党的态度其实是一样的,那就是“受够了”,他们表面上的目标是华尔街,实际上是在表达对华盛顿的厌倦。10月4日,诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph E. Stiglitz)现身祖科蒂公园对占领者们表示支持。同一天,量子基金创始人乔治·索罗斯(George Soros)也表达了对最近从纽约华尔街蔓延到全国的示威抗议活动的同情和支持。<sup>①</sup>奥斯卡电影影后苏珊·莎兰登(Susan Sarandon)对集会者说“我来到这里是用来接受教育的……我们国家的富人与穷人之间存在着巨大的差距”。<sup>②</sup>

根据《今日美国》报和盖洛普公司在2011年10月15-16日进行的联合民意调查数据,有超过一半的美国普通民众表示听说了“占领华尔街”运动,但他们对于运动的目标并不清楚。有52%的美国民众表示自己既不支持也不反对这场运动。但在密切跟踪运动进程的美国人中,表示支持者占多数(具体参见表1)。

表1 对“占领华尔街”运动的支持率

	支持者	反对者	既不支持也不反对者
所有的美国人	26%	19%	52%
对“占领华尔街”运动非常/一般关注的美国人	38%	24%	36%
对“占领华尔街”运动非常关注的美国人	52%	29%	19%

资料来源 “Most Americans Uncertain about ‘Occupy Wall Street’ Goals,” *Gallup*, October 18, 2011, <http://www.gallup.com/poll/150164/Americans-Uncertain-Occupy-Wall-Street-Goals.aspx>.

2011年11月19-20日,《今日美国》报和盖洛普公司再次进行了联合民意调查,这时仍有53%的美国民众表示自己既不支持也不反对这场运动。但对运动的抗议方式持反对意见的人数有所上升,反对者占31%,支持者占20%。与此相比,2011年10月份的这一数字为反对者占20%,支持者占25%。<sup>③</sup>

美国民主党、共和党两党对“占领华尔街”运动的态度大相径庭。在民主党中,不

<sup>①</sup> “Socialists, Communists, and Unions Unite to ‘Occupy Wall Street,’” *The New American*, Vol. 27, No. 20, 2011, p. 7.

<sup>②</sup> Carolyn E. Davis, “Stars Speak Up,” *Us Weekly*, Issue 872, October 31, 2011, p. 25.

<sup>③</sup> Lydia Saad, “Support for ‘Occupy’ Unchanged, but More Criticize Approach,” *Gallup*, November 21, 2011, <http://www.gallup.com/poll/150896/Support-Occupy-Unchanged-Criticize-Approach.aspx>.

少政府官员,例如财政部长蒂莫西·盖特纳(Timothy Geithner)、美联储主席本·伯南克(Ben Bernanke)等或含蓄或直白地对“占领华尔街”的动机表示理解或同情。白宫发言人杰伊·卡尼(Jay Carney)10月5日说“美国民众对难以找到工作或丢掉饭碗感到沮丧是可以理解的。”<sup>①</sup>副总统乔·拜登(Joe Biden)也说“运动源于现行政治系统运行的失灵。”<sup>②</sup>众议院民主党领袖南希·佩洛西(Nancy Pelosi)则在ABC新闻台的《本周》(This Week)节目中公开表示“我支持对华尔街、政界以及其他层面发出这样的信号:到了不得不改变的时候了。”“我们说所有人都应尽本分,对方(共和党)却说这是阶级斗争。当然不是这样。这是最宝贵的美国价值观——公平。”<sup>③</sup>奥巴马总统10月6日表示自己听到了民众的诉求,称“这些抗议运动表达了美国人民的不满”;“美国经历了‘大萧条’以来最严重的金融危机,全国各地、各行各业都遭受了重大损失,但至今金融界的一些危机制造者们仍不负责任地想要阻挠金融监管的努力”。他还借机指责国会中的共和党人,抨击他们阻挠金融监管改革法案的实施。<sup>④</sup>民主党中的一些人士想要把这场运动展现出来的力量转换成即将到来的大选中的选票。一些分析家评论说,这场左翼抗议运动是对右翼“茶党”运动的平衡。2011年10月18日,美国总统奥巴马在接受美国广播公司(ABC)新闻台采访时表示,“占领华尔街”运动与“茶党”运动并不是那么泾渭分明。自己作为总统所能做的最重要的事情就是站在人民一边,加倍努力兑现承诺,以实现一个更加平等的社会。”<sup>⑤</sup>白宫发言人乔希·欧内斯特(Josh Earnest)甚至还使用了抗议者的标志性用语,称总统将“确保99%美国人的利益受到照顾”。<sup>⑥</sup>

共和党的态度则截然相反,他们抨击奥巴马借阶级斗争谋取私利,并将抗议者们称为“一帮古怪的嬉皮士”和“由无政府主义者组成的乌合之众”。共和党总统候选人纽特·金里奇(Newt Gingrich)说“令人难过的是,这是(奥巴马总统)阶级斗争的自

① Press Briefing by Press Secretary Jay Carney, October 5, 2011, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/10/05/press-briefing-press-secretary-jay-carney>.

② “VP Biden Empathizes with Anti-Wall Street Protests,” October 6, 2011, [http://presspass.msnbc.msn.com/\\_news/2011/10/06/8190026-vp-biden-empathizes-with-anti-wall-street-protests](http://presspass.msnbc.msn.com/_news/2011/10/06/8190026-vp-biden-empathizes-with-anti-wall-street-protests).

③ “Pelosi Supports Occupy Wall Street Movement,” <http://abcnews.go.com/Politics/pelosi-supports-occupy-wall-street-movement/story?id=14696893>.

④ News Conference by the President, October 6, 2011, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/10/06/news-conference-president>.

⑤ “Obama: Occupy Wall Street ‘Not That Different’ from Tea Party Protests,” ABC, October 18, 2011, <http://abcnews.go.com/blogs/politics/2011/10/obama-occupy-wall-street-not-that-different-from-tea-party-protests/>.

⑥ Glenn Thrush, “W. H. with the ‘99 Percent’ - ers,” October 16, 2011, [http://www.politico.com/politics-co44/perm/1011/obama\\_preoccupied\\_2e1e701c-9e52-4e29-a7a3-1d074659996b.html](http://www.politico.com/politics-co44/perm/1011/obama_preoccupied_2e1e701c-9e52-4e29-a7a3-1d074659996b.html).

然结果。”共和党总统候选人中的领跑者米特·罗姆尼(Mitt Romney)也认为,“占领华尔街”运动示威者是在寻找“替罪羊”,他们有可能使国家陷于分裂的境地。另一名共和党总统竞选人赫曼·凯恩(Herman Cain)指责这些进行示威的美国民众是一群“失败者”。他说“别怪华尔街,别怪大银行,如果你没有工作或者不富有,那就怪你自己”,“指责成功人士不会令你高兴,更不会令你富有”。<sup>①</sup>众议院多数党的领袖埃里克·坎托(Eric Cantor)则抨击抗议者是“破坏公共秩序的暴徒”。纽约市长、共和党人布隆伯格多次就“占领华尔街”运动发表意见,认为金融业是纽约经济的重要组成部分,如果任由抗议者“占领华尔街”,将导致金融业人才和职位的流失,纽约市政府将无法支付市政员工的薪水,没钱保持公园的清洁,也没钱做其他任何事情,更不用说创造就业岗位了。<sup>②</sup>

站在共和党一边的极右翼的“茶党”运动的领袖们不仅竭力与“占领华尔街”运动划清界限,还对后者进行猛烈攻击,以阻止左派力量赢得政治资本。“茶党”的支持者们认为,“公司并非天生邪恶,银行家也不应当被砍头”。这个国家不应当由阶级来划分,而应当团结起来,回归那些支撑美国成功的原则。他们表示,“‘占领华尔街’和占领其他城市的人希望减少使美国伟大的东西,而增多破坏美国的东西:他们希望一个更大、更强有力的政府来照顾他们,这样他们就不必像其他自己付账的人一样工作”。<sup>③</sup>“茶党”运动的骨干组织“茶党快车(Tea Party Express)”的高级顾问萨尔·罗素(Sal Russo)评论道,“左派势力想利用这股力量与‘茶党’相抗衡,但把两者相提并论本身是可笑的”。<sup>④</sup>美国新泽西州州长克里斯·克里斯蒂(Chris Christie)说,“如果你跟‘占领华尔街’的支持者或者‘茶党’的支持者说他们是一样的,这些人会揍你一顿。”另一个“茶党”骨干组织“茶党爱国者(Tea Party Patriots)”则发表声明称,“占领华尔街”者不是“茶党”人。<sup>⑤</sup>一批保守派人士还创建了一个名为“我们是53%”的网站,与“占领华尔街”行动的“我们是99%”的口号针锋相对。他们宣称,美国只有53%的人纳税,而参与“占领华尔街”运动的抗议者中有很多人属于不纳税的46%,因此“占领”行动只是无用的抱怨。<sup>⑥</sup>

① John McCormack, “The Cain Surge,” *The Weekly Standard*, Vol. 17, No. 6, 2001, p. 17.

② Kate Taylor, “For Bloomberg, ‘Occupy Wall Street’ Evokes Protests from Vietnam Era,” *New York Times*, October 8, 2011, p. A17.

③ Kate Zernike, “Wall St. Protest Isn’t Like Ours, Tea Party Says,” *New York Times*, October 22, 2011, p. A1.

④ Robin Bravender and Kenneth P. Vogel, “Tea Party Goes after Occupy Wall Street,” October 13, 2011, <http://www.politico.com/news/stories/1011/65826.html>. politico.

⑤ Kate Zernike, “Wall St. Protest Isn’t Like Ours, Tea Party Says,” p. A1.

⑥ “Message From the 53%: Get a Job,” *Investor’s Business Daily*, October 28, 2011, p. A14.



总之,这场运动以及对它的不同评价加剧了美国社会原本就存在的自由派与保守派的对立,并给美国国内原已白热化的政治斗争增添了新的变数。根据路透社/益普索市场研究集团于2011年10月12日公布的民意调查结果,民主党人中有51%的表示赞成这次运动,反对者仅有11%;相比之下,仅有22%的共和党人对抗议持支持立场,反对者的比例则高达44%。<sup>①</sup>同年10月17日的调查结果显示,纽约的民主党人中有81%支持抗议者,而共和党人中的支持者仅占35%。<sup>②</sup>

实际上,“占领华尔街”运动的矛头在指向华尔街和共和党的同时,也指向了奥巴马政府。在指责白宫政客袒护大企业的问题上,示威民众对美国两党的态度其实没有什么差别,他们表面上的目标是华尔街,实际上却是在表达对华盛顿掌权者的厌倦。虽然参加运动的年轻人中有很多是奥巴马的支持者,但一些人打出了这样的标语:“不要华尔街的白宫”。一位示威者还说“我收到了奥巴马竞选阵营的一封电子邮件,希望我成为他们的志愿者,但对不起,现在是2012年而不是2008年,我比四年前更明智了。”<sup>③</sup>

正因为如此,尽管许多民主党政治家们对运动表示出了某种程度的“同情”和“理解”,但他们同时也与示威活动保持了一定的距离。这是由于对运动的认同固然可以赢得对奥巴马阵营更多的支持,但它也会因此而疏远中间选民,而获得占人口大多数的中间选民的支持毕竟是赢得2012年总统大选的关键。更何况美国联邦政府推出的任何振兴经济计划都离不开华尔街金融机构的首肯和配合。

### 三 “占领华尔街”运动的原因和特点

近几十年来,美国没有产生过大规模的社会抗议运动和剧烈的社会动荡,在一定程度上说明了美国社会的稳定性和良性发展,不存在被激化的矛盾。但这次民众运动暴露出了一些美国国内的深层次社会问题。总体来看,美国经济复苏乏力是诱发“占领华尔街”运动的直接原因,而贫富差距的加大则构成运动的深层次背景。

#### (一) “占领华尔街”运动的直接原因

<sup>①</sup> “Most Americans Aware of Wall Street Protests: Reuters /Ipsos,” *Reuters*, October 12, 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/10/12/us-usa-wallstreet-protests-poll-idUSTRE79B6V120111012>.

<sup>②</sup> “New Yorkers Support Anti-Wall Street Protests: Poll,” *Reuters*, October 17, 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/10/17/us-usa-wallstreet-protests-poll-idUSTRE79C55020111017>.

<sup>③</sup> “Occupy Wall Street: A Post-Mortem?” *The Heritage Foundation Event*, April 19, 2012, <http://blog.heritage.org/2012/05/01/occupy-wall-street-a-post-mortem/>.

2008年金融风暴以来,美国联邦政府花费了7 000多亿美元拯救第一花旗银行、美国银行等金融巨头,而这些金融机构正是导致金融危机的源头。金融危机稍稍得到平息后,金融界高管们就开始继续领取高额奖金。不仅如此,那些渡过危机的大银行和大企业反过来还用自身的政治影响力要求为富人减税、削减政府开支、大幅度裁员,广大普通民众则由于政府的赤字压力而被削减了福利开支。从2008年到2011年,尽管美国政府为经济刺激计划投入了近8 000亿美元,但美国经济仍然增长缓慢,失业率长期徘徊在8%—9%,经济复苏似乎遥遥无期。2008年以来的金融危机结束了美国持续多年的经济繁荣,也开启了美国民众对制度弊端的反思。美国民众中充斥着受挫感和无奈情绪,“占领华尔街”运动正好为此提供了一个宣泄机会和途径。有美国学者指出,此次运动唤起了对“大萧条”时期那些示威游行的回忆,认为现在的情况与当时一样,学生、知识分子和工人的目标基本一致,无非就是寻求一个好工作。<sup>①</sup>

“占领华尔街”抗议活动也表达了对美国政府决策体制失灵的不满。目前,美国政治过程中的两党一致或妥协变得日益困难,民主、共和两党之间不断出现僵局。《病患保护与平价医疗法案》(即医保改革法案)在国会中的投票完全以党派划界,这在历史上是极其罕见的,而且迄今共和党还在寻找机会废除全民医保制度;财政预算案在国会中难以通过,几乎导致联邦政府像克林顿政府时期那样再度关门;提高政府债务上限的争议在最后一刻才达成妥协。这些现象的频繁出现与美国政治极化密切相关。<sup>②</sup>其实,在过去10年里,美国经济增长速度已经明显放缓,美国国内生产总值的年均增长率还不足1.6%,而在此前的20年中曾高达3.3%。美国政府债务占国内生产总值的百分比从2001年的56.4%增加到2008年的83.46%,到2010年达到了90%。<sup>③</sup>随经济不振而来的还有就业市场长达10年的不景气。美国民主、共和两党在这种经济和财政困境下都难以像过去那样向对方的政策立场靠拢。美国人在2012年仍不得面临是继续增加税收还是继续资助私人企业两种经济哲学之间的选择。<sup>④</sup>

如果要探究“占领华尔街”运动为什么会在2011年而不是其他年份爆发,比较合理的解释是:美国社会不断增长的经济剧痛为社会运动的出现提供了基础,而世界各地在此前爆发的游行示威事件,例如在北非和西亚国家出现的社会运动、西班牙爆发

<sup>①</sup> Mark Egan and Ben Berkowitz, “Insight: Occupy Wall St., the Start of a New Protest Era?” *Reuters*, October 7, 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/10/07/us-wallstreet-protests-history-idUSTRE7964CY20111007>.

<sup>②</sup> 参见周琪、王欢《值得关注的美国政治“极化”趋势》,载《当代世界》2011年第4期,第24页。

<sup>③</sup> U. S. Federal Government Debt, [http://www.supportingevidence.com/Government/fed\\_debt\\_as\\_percent\\_GDP\\_over\\_time.html](http://www.supportingevidence.com/Government/fed_debt_as_percent_GDP_over_time.html).

<sup>④</sup> Jay Cost, “Election 2012: An Unusually Clear Policy Choice,” *Policy Review*, December 2011/January 2012, Issue 170, <http://www.hoover.org/publications/policy-review/article/100846>.

的“5·15”运动、<sup>①</sup>威斯康星州工会事件<sup>②</sup>以及其他事件,都为“占领华尔街”运动提供了刺激和样板。

## (二)“占领华尔街”运动的深层原因

从更深层次来看,“占领华尔街”运动是美国社会矛盾加剧的结果。一个主要的问题是,社会财富分配不均加剧,贫富鸿沟加深,富裕阶层而不是普通民众成为拯救金融体系和经济刺激等各种政策的主要获益者。这些问题严重破坏了美国国内的政治稳定,一些新的问题不断涌现。

第一,贫困人口的数量持续增加,中产阶级家庭财产缩水。美国政府每年都会根据年通货膨胀率更新贫困线标准。2010年的标准是单身者的年收入为11 139美元,一个四口之家的年收入为22 314美元。<sup>③</sup>根据2011年9月美国人口普查局公布的数字,美国2010年贫困线以下的人口占全国总人口的比例为15.1%(2008年的数字为13.2%,2009年为14.3%)。这一比例是自1983年以来的最高点,与1993年的数字持平。而从贫困人口的数量来看,贫困线以下的美国人口数量在2010年达到了52年来的最高值,为4 620万人(2008年为3 980万人、2009年为4 360万人),已经连续4年不断增长。<sup>④</sup>美联储2011年6月发布的《2007-2010年美国家庭财产变化报告》显示,由于房产价值急剧下降,美国家庭财富在2007年至2010年期间的跌幅创下了历史纪录。美国家庭财产净值的中位数在2007年是12.64万美元,而2010年下降到了7.73万美元,扣除通货膨胀因素,等于倒退回了1992年的水平。<sup>⑤</sup>而中等家庭的收入则从2007年的4.96万美元下降至2010年的4.58万美元。<sup>⑥</sup>

<sup>①</sup> 2011年5月15日,西班牙的60多个城市举行了大规模游行,希望借地方大选即将举办之际推动政治变革和增加就业等。游行结束后,许多人自发决定在主要城市的标志性地点扎营,这些人被媒体称为“愤怒之人”。参见 Raphael Minder, “Despite Ban, Protests Continue before Spanish Vote,” *New York Times*, May 22, 2011, p. A12.

<sup>②</sup> 2011年2月12日,美国威斯康星州的共和党州长斯科特·沃克提出一项工会法议案,希望能够弥补36亿美元的财政赤字。根据该案,除了警察、消防员和州巡警外,威斯康星州、其各县和地方政府雇员将失去集体谈判权;工会仍代表着雇员一方,但没有谈判加薪权。这导致从2011年2月14日开始,在工会的组织下,数万民众在威斯康星州议会大厦外抗议,全美各州民众也在各州集会以示支持。参见 Monica Davey and Steven Greenhouse, “Big Budget Cuts Add up to Rage in Wisconsin,” *New York Times*, February 17, 2011, p. A1.

<sup>③</sup> “Foote It News Analysis - Technology Employment Trends in the June 2012 Bureau of Labor Statistics United States Employment,” Report, [http://www.footepartners.com/fp\\_pdf/FooteAnalysis\\_DOLJUN2012LaborReport\\_07092012.pdf](http://www.footepartners.com/fp_pdf/FooteAnalysis_DOLJUN2012LaborReport_07092012.pdf).

<sup>④</sup> Sabrina Tavernise, “Poverty Rate Soars to Highest Level since 1993,” *New York Times*, September 14, 2011, p. A1.

<sup>⑤</sup> *Changes in U.S. Family Finances from 2007 to 2010: Evidence from the Survey of Consumer Finances*, Vol. 98, No. 2, 2012, *Federal Reserve Bulletin*, p. 17.

<sup>⑥</sup> *Changes in U.S. Family Finances from 2007 to 2010: Evidence from the Survey of Consumer Finances*, p. 8.

第二,除了相对贫困的人口数量有所增加外,美国的贫富差距也在不断拉大。据美国有线电视新闻网2011年的报道,90%的美国人在过去20年中实际收入没有增长,而占美国人口1%的富人的收入却增长了33%。<sup>①</sup>据统计,从2007年到2009年,美国1%的最富有的家庭占全民财富的百分比从34.1%上升至37.1%。在金融危机中,这些最富有家庭的财富净损失相对较小,从1.95亿美元降到1.65亿美元,降幅大约为15.4%。而同期的家庭财富中位值却从10.25万美元陡降至6.54万美元,下降幅度高达36.2%。<sup>②</sup>

第三,工资性收入在财富分配比例中的份额持续下降。在过去的30多年中,美国人的工资性收入占财富分配比重一直在逐渐下降。而自金融危机爆发以来,失业率又一直居高不下。2008年12月的失业率为5.8%,到2009年1月这一数字猛增到8.5%,此后长时间在9%上下波动。从2011年8月以来,失业率虽有降低的趋势,但根据美国劳工部劳工统计局的统计,至2012年6月仍处于8.2%的高位。<sup>③</sup>

上述这些问题表明,近年来美国政府的社和经济政策选择更有利于社会的富裕阶层,而不是相对贫困的中下层,不能有效地处理社会分配不平等问题和缓解社会矛盾。这些问题成为美国社会阶层进一步分化和政治态度进一步极端化的重要因素之一。经过这次华尔街的抗议活动,美国政府对相关政策进行了一定程度的调整。“占领华尔街”运动对奥巴马政府的金融监管改革法案的实施起到了促进作用,增强了奥巴马对年收入100万美元以上者征收额外税收以资助就业计划的决心,还唤起政府对一些问题的关注,如收入不平等、公司责任、失业问题、环保问题和教育问题等,促使政府决策者在诸如投资教育和基础设施、创造就业、鼓励创新等方面做出一定的改革。例如2011年10月26日,美国政府提前实施国会通过的为学生贷款“减负”系列措施,将其生效日期从2014年提前至2012年年初。奥巴马政府宣布自2012年1月起,学生贷款的每月偿还上限不得超过负债者月收入的10%。这使大约160万正在就读的大学生和已毕业工作的美国人从中受益。<sup>④</sup>当然,抗议者最期待的是未来大财团对

---

① Annalyn Censky, “How the Middle Class Became the Underclass,” *CNN*, February 16, 2011, [http://money.cnn.com/2011/02/16/news/economy/middle\\_class/index.htm](http://money.cnn.com/2011/02/16/news/economy/middle_class/index.htm).

② Matt Taibbi, *Griptonia: Bubble Machines, Vampire Squids, and the Long Con That Is Breaking America*, Carlton North: Scribe Publications Pty Ltd., 2010, pp. 12-13.

③ *Employment Situation Summary*, U. S. Department of Labor, January 6, 2012, <http://www.bls.gov/news.release/empisit.n0.htm> “Footnote News Analysis – Technology Employment Trends in the June 2012 Bureau of Labor Statistics United States Employment,” Report, [http://www.footepartners.com/fp\\_pdf/FooteAnalysis\\_DOLJUN2012LaborReport\\_07092012.pdf](http://www.footepartners.com/fp_pdf/FooteAnalysis_DOLJUN2012LaborReport_07092012.pdf).

④ Public Papers of the Presidents, Barack Obama, October 26, 2011, “Remarks at the University of Colorado – Denver in Denver, Colorado,” <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=96953&st=&st1=>.

经济的控制逐渐被削弱,华尔街的势力也不再像现在这么强大,大财团对媒体、立法等方面的影响力受到限制。但这个目标似乎过于遥远。可以说,“占领华尔街”运动在一定程度上影响了美国的经济和政治议程,因为自2011年以来,美国政界有关经济的辩论一直集中在如何削减赤字方面,但随着“占领华尔街”运动的出现和发展,收入分配不均等问题已经受到美国政界和公众的广泛关注。

### (三) “占领华尔街”运动的主要特点

“占领华尔街”运动具有两大特点:第一,参加者的政治派别和阶级背景十分复杂,其中既有失业的工人和大学生,也有越战老兵和家庭主妇,但大多数是30岁以下的年轻人。他们之中有很多人来自美国左翼以及弱势群体,这些人面临着各种经济困境,或失业,或背负巨额贷款。随着事态的发展,一些工会也明显介入。运动的真正主力是由纽约的一群社会活跃分子、艺术家与学生组成的“纽约市大会(NYC General Assembly)”。虽然后者是这场活动的实际决策机构,但它也没有明确的领导人,而是依据人人平起平坐的原则来协商。<sup>①</sup>“占领华尔街”运动的组织者称这是“一场不同肤色、不同性别、不同政治倾向的人聚集在一起的、没有领导者的反抗运动”。<sup>②</sup>

第二,抗议者有各种不同的目标。例如,抗议大金融机构缺乏自律和监管;抗议政府“用穷人的钱(税款)救助富人”,忽视了草根民众失去住房和工作的困境;抗议政府政策深受大企业和财团的影响,造成社会财富分配不均、贫富日趋两极分化等。运动的诉求也扩展到了诸如反战、反关塔那摩虐囚事件、保护环境等内容,参加活动人员的成分也越来越多样化。运动的组织者们也声称没有任何正式的统一诉求。美国康奈尔大学政府管理学教授西德尼·塔罗(Sidney Tarrow)将这一没有特定的选民构成、没有明确政治诉求的运动定义为“一种全新的抗议”。<sup>③</sup>另两位学者迈克尔·哈尔特(Michael Hardt)和安东尼奥·内格里(Antonio Negri)则认为,虽然“占领华尔街”运动还不能明确地提出有别于现状的另一种社会模式,但它已经非常有力地表达出了一种对真民主的向往。<sup>④</sup>当然,在表面的政治理由背后,也有不少参加者只是想通过抗

<sup>①</sup> 关于“占领华尔街”运动的决策机制,参见“纽约市大会”网站:<http://www.nycga.net/2011/10/27/draft-proposal-for-fri-1028-general-assembly-structure/>。

<sup>②</sup> 参见“占领华尔街”运动网站:<http://www.occupywallst.org/>。

<sup>③</sup> Sidney Tarrow, “Why Occupy Wall Street Is Not the Tea Party of the Left,” *Foreign Affairs*, October 10, 2011, <http://www.foreignaffairs.com/articles/136401/sidney-tarrow/why-occupy-wall-street-is-not-the-tea-party-of-the-left>.

<sup>④</sup> Michael Hardt and Antonio Negri, “The Fight for ‘Real Democracy’ at the Heart of Occupy Wall Street,” *Foreign Affairs*, October 11, 2011, <http://www.foreignaffairs.com/articles/136399/michael-hardt-and-antonio-negri/the-fight-for-real-democracy-at-the-heart-of-occupy-wall-street>.

议寻求一种心理上的归属感和个人的生活意义。可以说,运动既体现出开放、热情和创新等长处,也显露出无序、逃避现实等缺陷。

从运动的暴力性方面来看,“占领华尔街”运动是在相对平和的气氛中进行的。这与1999年西雅图的反全球化示威游行以及2003年迈阿密的反对美洲自由贸易区的抗议活动有所不同。这次运动的组织形式也比较完善,组织者成立了很多部门来管理外来的援助物品。声援运动的物资从美国各地源源不断地寄到纽约,有衣服、被子、电子产品等。随着时间的推移,运动参与者逐渐推出了各种新的表现形式。例如,运动在开始时只是一群人聚在一起进行演讲、交谈,后来是越来越多的人到祖科蒂公园展现雕塑、绘画、戏剧、人体彩绘等各种艺术形式。不过,这一发自底层的民众游行仍不可避免地同各地警察发生了小规模冲突。

由于这场运动主要是通过新兴的社交媒体发起的,它还对美国的社会危机管理方法提出了挑战。首先,抗议者使用的主要联络工具——社交网络——增强了运动的抗打击能力。由于运动的组织形式高度分散,一个地区的抗议活动受到打击不会即刻波及其他地区。鉴于示威者经常被警方驱散,游行活动也时常遭受围堵,示威者利用了高科技手段来帮助组织游行活动,以使抗议活动更为有效地进行。这些高科技手段包括通过网络地图追踪警方路障、可实况转播抗议活动的录像设备、不被警方监视的安全网络设施和捐款网站等。其次,由于抗议运动并没有明确的领袖,运动的反对者也不易找到批判对象。

#### (四) “占领华尔街”运动属于左翼社会运动

由于运动的参加者的大致诉求是改变现有的税收政策、提高对公司和富人的税收、增加对社会保障和医疗保险制度的投入、支持工会组织,而且抗议活动也得到了包括美国运输工人工会、服务业工人国际联盟、教师联合会、汽车工人联盟等在内的全美多个工会组织的参与和支持,因此从性质上讲,这个运动带有较明显的左翼色彩。<sup>①</sup>与此形成对照的是,形成于2009年的“茶党”运动则带有鲜明的右翼极端主义色彩。“茶党”运动的基本政策主张是反对政府的高税收、高福利政策和政府大规模的经济干预。绝大部分“茶党”运动的支持者视自己为保守主义者和共和党人。从民众运动的角度讲,这场抗议活动与“茶党”运动有某种相似性,即通过民粹主义的宣泄,逼迫某个政党和部分政治家迁就自己的政治诉求。左翼民众运动继右翼民众运动出现,表明美国政治极化倾向进一步加剧。但“占领华尔街”运动与“茶党”运动的差别在于,

<sup>①</sup> “Socialists, Communists, and Unions Unite to ‘Occupy Wall Street’,” p. 7; Schuyler Velasco, “Occupy Wall Street: Unions Join Protests. Will Message Change?” *The Christian Science Monitor*, October 5, 2011, p. 18.

“占领华尔街”运动的参加者在认为政府有问题的同时,也认为政府可以解决问题,而“茶党”运动的支持者则通常认为政府不是解决问题的途径,政府本身就是问题。此外,与“茶党”运动相比,“占领华尔街”运动在组织领导、政治联盟和目标方面都更不明确,并声称自己不想成为政客捞选票的票仓和工会利益小团体的扬声器。<sup>①</sup>“占领华尔街”运动的新闻小组成员马克·布雷(Mark Bray)说“我们不会支持任何候选人或组建政党。”<sup>②</sup>他还强调,“占领华尔街”运动和工会彼此独立,但相互合作。这场运动中的抗议者对任何政党政治都持怀疑态度,他们并不特别关注运动能产生何种即时效果,他们把“占领”本身当做目的,希望通过“占领”运动的过程来表达自己的观点甚至情绪,进而激发一场全社会的广泛辩论。

#### 四 对“占领华尔街”运动的历史比较分析

“占领华尔街”运动的规模并不能与20世纪60年代甚至近10多年来美国其他较大规模的示威活动相比,例如,1999年在西雅图举行的反全球化示威游行有50多万人参加,2004年在纽约举行的反伊拉克战争示威的参加人数也达到了50万人。尽管如此,它毕竟是20世纪60年代美国民权运动和反越战运动以来美国又一次具有广泛影响的、较大规模的社会抗议运动(单纯的反战和反全球化抗议除外)。而且,20世纪60年代以后美国掀起的历次示威游行通常都有一个相对单一的目标和比较明确的口号,而“占领华尔街”运动与20世纪60年代的抗议活动都表现为人们对生活的各种不确定性持怀疑态度。<sup>③</sup>因此,有人也把这两者相类比。<sup>④</sup>

20世纪60年代可以说是美国历史上最为多事和动荡的10年。在此期间,先后爆发了席卷全美的民权运动、新左派运动、反正统文化运动、女权主义运动以及反战运动等。这一波接一波的社会浪潮严重挑战了美国的价值观、社会制度以及外交政策。

<sup>①</sup> “Occupy Wall Street: A Post-Mortem?” The Heritage Foundation Event, April 19, 2012, <http://blog.heritage.org/2012/05/01/occupy-wall-street-a-post-mortem/>.

<sup>②</sup> Gianna Palmer, “Occupy Wall Street Is Many Things, but One Thing It’s Not Is Partisan,” *McClatchy Newspapers*, November 13, 2011, <http://www.mcclatchydc.com/2011/11/13/v-print/130169/occupy-wall-street-is-many-things.html>.

<sup>③</sup> Mark Egan and Ben Berkowitz, “When Paul Friedman Met the Rag-tag Youth Camped Out near Wall Street to Protest Inequality in the American Economy, He Felt He Was Witnessing the Start of a Protest Movement Not Seen in America since the 1960s,” *Reuters*, October 7, 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/10/07/us-wallstreet-protests-history-idUSTRE7964CY20111007>.

<sup>④</sup> Jodi Dean, “Claiming Division, Naming a Wrong,” *Theory & Event*, [http://muse.jhu.edu/login?auth=0&type=summary&url=/journals/theory\\_and\\_event/v014/14.4S.dean01.html](http://muse.jhu.edu/login?auth=0&type=summary&url=/journals/theory_and_event/v014/14.4S.dean01.html).

尽管这些彼此呼应的抗议运动并没有从根本上颠覆美国的政治制度,但它们却对美国社会产生了深远的影响。尤其是民权运动是美国人观念上的一次革命,它不仅带来了美国制度上的某些深刻变化(推动国会通过了美国历史上最全面的《1964年民权法》,并促使约翰逊总统于1965年8月签署了《选举权法》),它还使权利观念更加深入人心,因而一些美国学者称这场“民权革命”是美国历史上的第二次革命。那么,“占领华尔街”运动与20世纪60年代的那些抗议运动相比有什么异同之处呢?

在相似性方面,两者都表现出如下特征:第一,20世纪60年代是一个国际性的社会运动期、冲突期和动荡期,而2011年的国际大环境也与此有类似之处。例如,1968年前后,在西欧的许多国家如英国、法国、德国、意大利、荷兰、北爱尔兰、西班牙以及加拿大和日本都相继爆发了大规模的以青年人为主体的政治抗议运动。与此相类似,北非和西亚国家出现的抗议运动和“欧债危机”是刺激2011年美国抗议活动的重要因素。2011年,英国、希腊等欧洲国家也爆发了大规模示威游行甚至骚乱,而席卷西亚和北非的民众抗议示威则造成了这一地区许多国家的政权更替或推动它们的政府改善治理。“占领华尔街”活动的发起者在组织方式等方面仿效了西亚、北非的抗议运动,力图通过社会抗议运动革除美国体制的积弊。此外,20世纪60年代的社会抗议运动与反战运动交织在了一起。而在2011年,反战也是“占领华尔街”运动的主题之一。20世纪60年代反对的是美国的越南战争,而2011年反对的是美国的伊拉克和阿富汗战争。当年“反越战”运动的抗议者要求美国政府立即停止越南战争,认为它是一场支持当地独裁政权、屠杀无辜平民的非正义战争,而如今大多数反对伊拉克和阿富汗战争的人,尽管认为美国没有正当的国际上认可的理由而发动战争,但并不要求美国在当地局势稳定之前仓促撤军。

第二,从参加抗议活动的人员构成来看,在20世纪60年代的抗议运动和“占领华尔街”运动中都可以看到青年学生的作用。20世纪60年代中期,美国的大批大学生面临着毕业即失业的命运,还有许多人要被送往越南战场。这些青年学生在“新左派”思想的影响下,加入了抗议和反战运动。美国的大学生占领了若干个大学的办公楼,如密歇根大学、哥伦比亚大学和哈佛大学。在1968年的“红五月”运动中,法国巴黎的学生占领了索邦大学。在日本,不少大学也曾被关闭过一段时间。<sup>①</sup>而2011年的“占领华尔街”运动同样也有大量高校在校生或毕业后尚未就业的学生加入其中。在示威者“占领高校”的号召下,全美有百余所高校的学生和教师参与了抗议活动。<sup>②</sup>

---

① 裴宜理《社会运动理论的发展》载《当代世界社会主义问题》2006年第4期,第3-4页。

② Cara Buckley, “The New Student Activism,” *New York Times*, January 22, 2012, p. ED16.



当今美国大学生再次面临学费上涨、就业困难、债务加重等问题,教育公平问题成为人们关注的焦点。2008年金融危机后,由于经济不景气和财政紧张,各州政府不得不削减教育拨款,高校也采取了增加学费、紧缩开支等相应措施。同时,由于学费持续攀升和就业形势恶化,教育债务问题再次凸显出来。许多示威者参加示威的直接理由是学生贷款造成的债务问题。<sup>①</sup>

第三,20世纪60年代的反正统文化运动具有相当强的开放性特征,而这次“占领华尔街”运动的开放性更为突出。60年代由“嬉皮士”掀起的反正统文化运动既没有正式的组织,也没有章程、条例或运动指挥部。组织者既不为运动制定规则也不预设条件,任何想要加入者都可加入。所有参加者都可以依照自己的想法并以自己的方式反正统文化。最初许多参加者是带着反主流文化的目标加入的,以后随着运动的深入进行,他们才逐渐确定了自己的目标和方向。因此,有美国学者指出,反正统文化运动很难成为一场运动,而是各种“态度、倾向、立场、举动、生活方式、理想、幻想、享乐、愉悦、道德观念、反抗和主张的组合”。<sup>②</sup>与此类似的是,“占领华尔街”运动能够在短时间内蔓延开来也与其开放性有关,它也是一场开放性的运动。它没有明确统一的目标,也没有领袖,对参与者没有设定任何限制,做任何与此相关的事情,都可以被视为运动的“积极分子”。<sup>③</sup>“占领华尔街”运动的决策机构“纽约市大会”在其发布的《占领纽约市声明》当中,对运动的议题也呈开放态度。<sup>④</sup>运动的核心分子可以在广场安营扎寨,热心的参与者可以加入游行示威、捐赠自己多余的物品,甚至游客来拍照都被看做是对运动的支持。

第四,美国主流社会对20世纪60年代的反正统文化运动和“占领华尔街”运动所做的批评亦有类似之处。60年代的反正统文化运动曾被美国主流社会批评为“愚昧无知”、“无理取闹”、“自我挫败”,当时的反叛青年在美国主流社会的文化语境中被看做是消极、反面的象征,被认为对美国社会肌体和社会价值观念构成了危害。例如,1968年,《新闻周刊》曾称多数“嬉皮士”是“被美国梦宠坏了的产物”,或是“精神上受到严重困扰的年轻人”;《读者文摘》则称“嬉皮士”们造成的“谋杀、强奸、疾病、自杀等丑恶面正在显现”。<sup>⑤</sup>同样,“占领华尔街”运动的参加者也遭到一些美国主流媒体和政客的类似批评。

① Katrina Trinko, "Millennials, Don't Just 'Occupy'; Do Something," *USA Today*, October 26, 2011, p. 9A.

② Peter Braunstein and Michael William Doyle, eds., *Imagine Nation: The American Counterculture of the 1960s and '70s*, New York: Routledge, 2002, p. 10.

③ 参见“占领华尔街”运动网站: <http://www.occupywallst.org/about/>.

④ *Declaration of the Occupation of New York City*, September 29, 2011, <http://www.nycga.net/resources/declaration/>.

⑤ Terry H. Anderson, *The Sixties*, New York: Pearson Longman, 2007, pp. 126-127.

特别是在2011年10月份美国媒体对该运动关注的高峰期,多家媒体对它进行了负面评论。例如2011年10月24日《时代》周刊刊登了《走向街头》一文,称“占领华尔街”运动是由“小混混、无政府主义者、社会主义者、黑客、自由主义者和艺术家发起的运动”,之后“失业、半失业者、流行文化追随者、社区组织者、中年激进分子以及从不参加投票的人又逐步融入其中”。<sup>①</sup>2011年10月8日,美国有线电视新闻网的评论嘲讽道:参加“占领华尔街”运动的人要想改变现状,可以参加竞选。即使不亲身参加竞选也可以通过投票选出代表自己利益的人,只是一味地举牌呐喊改变不了任何事情。<sup>②</sup>

虽然与20世纪60年代的那些抗议运动有不少相似之处,但“占领华尔街”运动在目标、诱因和规模等方面仍与40多年前的运动有很大的差别。

首先,20世纪60年代的各种运动的目标和特点有相当大的差异。民权运动和女权运动侧重于政治斗争,反战运动侧重于对美国外交政策的抗议,这些运动都因其目标明确而取得了具体的成果。例如,民权运动推动了美国在20世纪60年代的民权立法,反战运动促使美国政府决定逐步从越南撤军;而注重于社会抗议的新左派运动和反正统文化运动并没有提出一套系统的、切实可行的社会改良方案,其社会影响只是在以后的漫长历史过程中才逐渐显示出来的。“占领华尔街”运动在特征和影响方面可能更接近于后者。

其次,20世纪60年代的抗议运动所处的时代背景与今天非常不同。60年代的“新左派”被定义为“松散地组织起来的,倡议民主、民权和各种大学改革以及抗议越战的大多数由白人青年学生参与的运动”,<sup>③</sup>它反对社会中普遍的权威结构,既对苏联的制度产生了幻灭,也怀疑美国的制度。用著名的社会学家C.怀特·米尔斯(C. Wright Mills)在其“给新左派的一封信”中的话来说,新左派的意识形态不再集中在“老左派”传统上关注的劳工问题,而是转向了如反对异化、失范、权威主义以及文化价值,并强调运动的国际视角。<sup>④</sup>米尔斯据此认为,无产阶级不再是革命的力量,新的革命性变革的代理人是世界范围内的知识分子。<sup>⑤</sup>在新左派的领导下,学生们要求大学管理层废除对校园政治活动的限制,承认学生言论自由和学术自由的权利。种族歧

---

① Michael Scherer, “Taking It to the Streets,” *Time*, Vol. 178, No. 16, 2011, p. 22.

② Paul Scracie, “You Say You Want a Revolution? Run for Office,” *CNN*, October 8, 2011, <http://edition.cnn.com/2011/10/08/opinion/scracie-occupy-wall-street/index.html>.

③ John McMillian and Paul Buhle, eds., *The New Left Revisited*, Philadelphia: Temple University Press, 2003, p. 5.

④ C. Wright Mills, “Letter to New Left,” 1960, <http://www.marxists.org/subject/humanism/mills-c-wright/letter-new-left.htm>.

⑤ David Burner, *Making Peace with the 60s*, Princeton: Princeton University Press, 1996, p. 155.

视、越南战争以及二战后美国高等教育的困境,为20世纪60年代的美国抗议运动提供了契机和目标。当年的“嬉皮士”们从价值观到生活方式都与主流社会相对立,他们罢课示威、占领校舍、驱赶校长、烧掉征兵卡、留长发、吸毒、放纵性欲。与之相比,“占领华尔街”运动的背景则较为单纯,主要是针对美国经济的景气和不景气以及贫富分化问题。

再次,20世纪60年代的抗议者与警察之间的冲突比当今要严重得多。当年的民权运动和反战运动与美国军警之间的暴力冲突持续不断,甚至达到了武装抗暴的程度,被捕人数动辄多达数千人。仅以学生与警察之间的冲突为例,1968年4月,哥伦比亚大学的学生对5幢大学建筑进行了数天的占领,大学行政部门被迫召集警察强力驱赶抗议者,导致700多人被捕,150多人因受伤被送往医院;1970年5月4日,俄亥俄州肯特州立大学上千名学生在举行抗议美军入侵柬埔寨战争的行动时,与在场的国民警卫队员发生了冲突。军人向示威学生开枪,共造成4名学生死亡、9人受伤。与此相比,“占领华尔街”运动的抗议则显得相对平和、有序和程式化。这一方面意味着政府从以往的经验中汲取了教训,学会了用更有效的方法来维持秩序;另一方面,也显示出抗议者内心里对通过抗议运动来改变美国的无望和迷茫。事实上,60年代的抗议运动高潮过后不久,一些当年成为运动先锋的学生领袖都逐渐回归了正统或进入了体制内。

最后,由于20世纪60年代各种运动此起彼伏、互相影响,导致参加抗议和示威的人数往往高达数十万人甚至上百万人,因此从规模上看,“占领华尔街”运动远不能与60年代的抗议运动相比。从美国社会政治生态的角度看,“占领华尔街”运动在规模上未能像20世纪60年代美国民权运动和反越战运动那样发展成为宏大的社会运动,源于这次运动的抗议对象并不被大多数人视为完全合理,而且许多美国人实际上并不赞同管得多的政府或福利国家。虽然华尔街和金融业对2008年的危机负有不可推卸的责任,但大多数公众并不认为把当前的一切问题都归咎于它们,能够解决根本问题。在目前经济不景气的情况下,人们担心制定激进的政策会推迟美国经济的复苏,推出新的金融交易税法或其他规定在短期内可能也不利于经济发展。虽然大部分美国中产阶级对示威者抱有同情和理解,但认同其做法和理念的人仍只占少数。这也表明了他们对美国现行制度的基本认同。

## 五 结论

作为一场左翼社会抗议运动,“占领华尔街”运动的示威者们对金融公司和金融

资本进行了抨击,显示了美国社会对党派争斗、社会不公、经济失衡等弊端的关注,同时也加剧了美国民主、共和两党之间的摩擦。但它还不是对美国整个制度的深刻批判运动,将这场抗议描述为“反资本主义”的运动是不恰当的,大多数抗议者抗议的不是资本主义和民主制度,而恰恰是它们的失效。

将“占领华尔街”运动与西方国家称为的所谓“阿拉伯之春”运动的性质相类比,也不妥当。“占领华尔街”运动的抗议者并不像开罗广场上的阿拉伯青年,他们并没有想要根本推翻现行制度,而只是在表达他们对自身生存状况的强烈不满,要求政府采取更强有力的措施来进行改进。美国的抗议者大部分都不是真正意义上的穷人,而是受过良好教育的人士,他们崇尚而非鄙视“美国梦”。在2012年美国大选升温和社会经济议题层出不穷的形势下,“占领华尔街”运动很难成为媒体和民众长期关注的热点,而且美国大选也会对社会矛盾和对立起到消解和整合的作用。随着一些支持者逐渐退出运动,剩下的积极分子可能是一些长期进行抗议活动的专业人士,例如有的积极分子从20世纪90年代以来就一直参与反经济全球化运动。“占领华尔街”运动的旗号虽然还会打下去,但主流政治势力会力图控制和利用运动的影响力,因此运动的草根性质可能会发生变化。<sup>①</sup>

尽管如此,正如20世纪60年代的社会抗议运动摧毁了种族隔离制度并刺激美国政府内部发出对越南战争的质疑之声一样,“占领华尔街”运动也有其社会效果:它唤醒了美国的政治家们,应当重新审视白宫与华尔街和人民之间的距离,看到美国社会存在的严重的贫富差别问题和美国现行制度的弊端。“占领华尔街”运动还具有一个不可忽视的象征性意义,即美国社会和政治在经历了40多年的相对稳定之后,再次出现了引起广泛关注的、遍及全国的来自肌体内部的批判。从长远来看,它与美国的伊拉克战争一样,可能成为美国由盛至衰的转折点。

[收稿日期:2012-06-19]

[修回日期:2012-08-13]

[责任编辑:赵远良]

---

<sup>①</sup> “Occupy Wall Street: A Post-Mortem?” *The Heritage Foundation Event*, April 19, 2012, <http://blog.heritage.org/2012/05/01/occupy-wall-street-a-post-mortem/>.

fusion is helpful for China to grasp the trends of international norms and deal with them more effectively.

**【Key Words】** humanitarian intervention , R2P , framing strategy , the dynamics of norm diffusion

**【Author】** Huang Chao , Assistant Professor of Institute of World Economy , Shanghai Academy of Social Sciences.

### **The Rethinking of the “Occupy Wall Street” Movement**

**Zhou Qi Shen Peng ( 73)**

**【Abstract】** The purpose of the Occupy Wall Street ( OWS) movement is to protest the greed and lack of self – discipline of big Wall Street financial institutions. The movement aims at urging the U. S. government to tighten supervision over these financial institutions. With an obvious feature of left – wing movement , the OWS appeals for the interest of lower – class and radical part of the public in the United States. The movement is directly caused by the slow recovery of U. S. economy , but it also exposes many deep – rooted problems in the American society. Different evaluations on the movement contributed to the already existing conflict between Liberals and conservatives. Despite many similarities with the protest movements in the 1960s , the OWS is difficult to develop into a mass social movement as the Civil Rights movement and the anti – Vietnam War movement. It is also not a fundamental criticism against the American system as a whole. Many Americans do not agree with the propositions raised by OWS characterized by “big government” and welfare state , believing that it is not a panacea for the current problems in the United States.

**【Key Words】** American politics , Occupy Wall Street movement , social protest movement , Obama administration

**【Authors】** Zhou Qi , Full Professor , Institute of American Studies and Director of Department of American Politics , Chinese Academy of Social Sciences; Shen Peng , Ph. D. , Assistant Professor , Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences.