

什么因素影响韩国民众在 中美之间的立场？*

——基于韩国民意调查的统计分析

王晓玲

【内容提要】 作者以韩国民意调查结果为基础,通过回归分析,对可能影响韩国民众在中美之间立场选择的各种因素进行了检验,发现以下几种因素很大程度上决定着韩国民众是选择强化韩美同盟,还是在中美之间中立:第一,冷战思维影响着被访者对韩美同盟的认识,影响其在中美之间的立场选择。具体表现为年龄层越低,对韩美同盟的热情越低,而越是警戒中朝友好,对韩美同盟的热情越高。第二,反美感情影响着被访者在中美之间的立场选择,对美国的好感度越低,对韩美同盟的热情越低,更倾向于在中美之间中立。第三,中国崛起使韩国民众更多选择在中美之间中立。具体表现为被访者越是认为中国是20年后的世界最强国,越倾向于选择在中美之间中立。第四,被访者越认为中韩经贸交流有益于韩国,越倾向于选择在中美之间中立。中韩之间的政治体制差异、文化亲缘性、历史争端以及人员交流等也是影响中韩关系的重要因素,但统计分析显示,这些因素不影响韩国民众在中美之间的立场选择。

【关键词】 韩国民众; 问卷调查; 中美之间的立场; 回归分析

【作者简介】 王晓玲,中国社会科学院亚太与全球战略研究院副研究员。(北京邮编:100007)

【中图分类号】 D815 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550(2012)08-0020-16

* 王俊生、张中原、周方银对本文初稿提出了宝贵意见,《世界经济与政治》杂志的匿名评审专家也对本文提出了建设性的修改意见,在此表示感谢。文中错漏由笔者负责。

一 问题的提出

在今天的中国周边,很多国家以中、美两国作为其外交中的两极坐标。其中,韩国是典型的安保靠美国、经济离不开中国的国家。而且韩国还面临着安保危机与统一问题,更需要与中、美等周边大国进行密切合作,因此与其他国家相比,韩国社会更关注如何在中美之间定位这一问题。即便如此,韩国与中美的合作并不稳定,韩美同盟时而紧密、时而疏远,韩中合作也时而顺利、时而不畅。中韩建交后迅速发展为战略合作伙伴关系,但2010年的“天安”号事件却撼动了中韩互信的基础。有学者认为从此走向成熟的美日韩同盟协调机制有可能把东亚拖入“新冷战”,^①有学者认为中韩之间的合作将止步于经济领域。^②那么中韩之间规模巨大的经贸和人文交流对中韩关系又有多少影响力?影响韩国在中美之间选择的重要因素有哪些?各种因素的重要程度如何排列?

在过去的15年里,我们看到进步阵营执政时的韩国政府与保守阵营执政时的韩国政府在对朝、对美政策上有明显差异。进步阵营的金大中与卢武铉政府对朝实行“阳光政策”,在朝鲜半岛安全问题上与中国的合作成果更多,提出了在大国间保持“均衡”的外交理念。而保守阵营的李明博政府对朝鲜持“相互主义”原则,与主张通过六方会谈解决问题的中国出现了意见分歧,并积极恢复和扩展韩美同盟。对朝、对美认识的差异是韩国进步阵营与保守阵营的重要政治立场差异之一,韩国政府换届很可能伴随着外交政策的转变。但无论哪个阵营执政,都会受到基本民意的制约,韩国社会在中美之间的基本立场如何?受哪些因素的影响?这是本文旨在研究的问题。

从上述问题出发,本研究首先回顾既有研究,然后参照既有研究成果,对可能影响韩国民众在中美之间立场的因素进行推论,最后依据2010年面向1000名韩国普通民众进行的民意调查结果进行统计分析,验证其中哪些因素实际对韩国人的立场产生了影响。

二 既有研究回顾

本研究参照的既有研究可以分为三类:第一类研究通过观察韩国政府的外交行为

① 朱峰《“后天安舰时代”半岛无核化进程评析》,载《现代国际关系》2011年第10期,第7-14页。

② 金香海《中国的崛起与朝鲜半岛关系》,载《东北亚论坛》2012年第2期,第57页。

什么因素影响韩国民众在中美之间的立场?

描述韩国在中美之间的立场,主要从国际政治环境的变化中寻找影响韩国立场的因素。第二类研究通过民意调研结果总结韩国民众对美与对华的情感变化,观察社会舆论对韩美、韩中关系的影响,从韩美、中韩交流过程中寻找引发民众情感变化的因素。第三类研究以民意调查结果为依据,通过对调查结果的深层统计分析,验证受访民众对美与对华态度之间的关联性以及影响因素。

(一) 韩国对国际环境的认识及其立场选择

1. 冷战思维对韩美军事同盟的影响

韩美军事同盟是冷战的产物,世界范围内的冷战时代已经结束,但朝鲜半岛却成了“冷战的活化石”。朝鲜半岛的战争虽未结束,但韩国在半个多世纪的和平环境中发展为中等强国,对国防自主的要求不断增强。从卢泰愚的“北方外交”到金泳三的“四强外交”、金大中的“四强协调外交”,再到卢武铉的“东北亚的平衡者”,韩国不断寻求更广阔的国际舞台,造成韩美同盟的松动。不仅如此,冷战结束后,统一成为韩国外交的重要课题。1989年,卢泰愚政府提出了“韩民族共同体统一方案”,即首先追求“和解合作”,然后过渡到“南北联合”,最终实现统一。这一统一路线时至今日一直得到韩国上下的广泛认可。但这一路线的前提是没有外来势力干预的自主统一,也与韩美军事同盟存在矛盾。一方面是现实的安保危机,另一方面是提升国际地位、实现民族统一的愿望,王义桅指出,韩国外交自冷战结束以来就在现实与理想之间进行痛苦选择;^①韩献栋也指出,韩国社会在对美外交与对朝外交、和平外交与统一外交、同盟外交与均衡外交等一系列问题上没有形成广泛而稳定的共识。^②韩国进步阵营执政时积极寻求民族和解合作,与把朝鲜定为“邪恶轴心国”的美国发生意见冲突,与中国在朝鲜问题上合作较为顺利,这时很多学者认为以意识形态划分阵营的时代已经结束,取而代之的国家利益和地缘政治促使韩国亲中疏美。^③而保守阵营的李明博政府上台后,韩朝关系不断恶化,韩美日同盟不断强化,很多学者又提出亚洲可能重现冷战格局。^④这些研究揭示了韩国在冷战时代结束后,其外交思想也在经历一个“脱冷战”的过程,导致韩美军事同盟的松动。但韩国社会对此存在两种相反的态度,一旦朝鲜的威胁问题变得突出,韩国就会强化韩美军事同盟。

2. 中国崛起对韩国在中美之间立场的影响

如何认识中国崛起,如何判断中国崛起对世界以及朝鲜半岛的影响,韩国应该如

① 王义桅《在理想与现实之间:理解韩国外交》,载《国际论坛》2005年第6期,第17页。

② 韩献栋《韩国的外交困境:一个概括性框架的解读》,载《东北亚论坛》2012年第3期,第62页。

③ 王生《韩国疏美亲中现象剖析》,载《东北亚论坛》2006年第2期,第87-89页。

④ 朱峰《“后天安舰时代”半岛无核化进程评析》,载《现代国际关系》2011年第10期,第7-14页。

何调整外交策略,这是当今韩国国际关系学界的热点话题,围绕这些话题也存在多种对立认识。韩国学者李熙玉将这些观点简要划分为“现实主义悲观论”和“自由主义乐观论”两大派。“现实主义悲观论”认为,中国崛起必然与美国争夺霸权,朝鲜半岛将是中美争夺霸权的第一站,这将引发朝鲜半岛动荡;中国的经济发展将导致韩国经济空洞化。“现实主义悲观论”者主张强化韩美同盟,认为这同时会迫使中国更加重视进而主动靠近韩国。“自由主义乐观论”认为,中国短期内不会对美国主导的世界秩序不满,中美之间会实现力量和平转移,这一过程不会危及朝鲜半岛的安定;韩国的经济发展受益于中国,将来韩国的利益更多来自于中国;中韩大规模的人文经济交流是两国政治合作的基石,两国关系的发展不可逆转。“自由主义乐观论”者认为应该加强对中国的了解和重视。^①詹德斌接受了李熙玉的上述分类方法,对“天安”号事件后韩国国际关系界的反应进一步进行了总结分析,发现现实主义悲观论者在“天安”号事件后强烈批评中国偏袒朝鲜,认为中国会进一步要求驻韩美军撤离,会更积极地取代美国的影响力,对此,韩国应该继续保持与美国的特殊关系,促使中国靠近韩国。自由主义论者则认为“天安”号事件中表现出的中韩矛盾是韩国对中国认识不足所致,韩国应该强化与中国的关系,通过改善韩朝关系增强与中国的合作。^②如果现实主义悲观论者的观点成为韩国社会的主流,那么韩国民众会因为中国崛起而倾向于强化韩美同盟;如果自由主义悲观论者的观点成为韩国社会的主流,那么韩国民众会因为中国崛起而倾向于靠近中国,其第一步会表现为在中美之间中立。

韩国的政界与国际关系学界对“脱冷战”、中国崛起等重大国际局势的判断存在着意见分歧,普通公众是否也受到了这些观点的影响?这些因素对其在中美之间的立场选择究竟起到什么作用?这是本研究希望通过数据分析检验的问题。

(二) 民间感情对中韩、韩美关系的影响

1. 反美感情对韩美军事同盟的影响

韩国的反美感情由来已久,最早出现在20世纪80年代的民主化运动中。2002年的反美浪潮帮助发表疏美言论的卢武铉夺得总统宝座,而卢武铉政府上台之初与美国的摩擦较多,中国学者随即注意到韩国的反美感情。各国学者对韩国反美感情的演变与成因进行了很多研究,^③一般认为韩国的发展、日益高涨的民族主义以及美军在

^① 李熙玉《中国崛起在韩国的性质:视角与现实》载[韩]《韩国与国际政治》2009年冬季刊,第12-13页。

^② 詹德斌《“天安舰”事件后韩国对韩关系的反思》,载《世界经济与政治论坛》2011年第6期,第122-123页。

^③ 关于这方面研究的介绍,可以参见董向荣《不对称同盟与韩国的反美主义》,载《当代亚太》2009年第6期,第133-146页。

什么因素影响韩国民众在中美之间的立场?

韩国的犯罪是造成韩国人反美的重要原因,反美感情危害韩美军事同盟。为了验证反美感情对韩美军事同盟的影响,韩国学者郑在浩整理了不同时期韩国人对驻韩美军态度的调查结果,发现要求美军撤离呼声较高的1988年和2003年也都是反美感情高涨的两个年份。^①同时,反美感情在朝鲜半岛安保危机强化时也会理性回落。如表1所示,1993年发生朝核危机后,要求美军撤离的比例大幅下降。^②

表1 韩国人对驻韩美军的态度变化(单位:%)

| 年份 | 马上撤离 | 逐步撤离 | 维持现状 | 战略性增强 | 没有意见 |
|------|------|------|------|-------|------|
| 1988 | 10.0 | 64.5 | 25.1 | - | 0.4 |
| 1995 | 5.9 | 45.6 | 36.8 | 4.7 | 6.9 |
| 1996 | 4.8 | 41.6 | 38.7 | 7.3 | 7.6 |
| 1997 | 2.9 | 34.5 | 49.1 | 8.9 | 4.6 |
| 2003 | 13.8 | 42.8 | 41.5 | 2.0 | 1.4 |

资料来源:郑在浩《中国的崛起与朝鲜半岛的未来》,首尔:首尔大学出版文化院2011年版,第367页。

2. 中韩历史争端对韩国人反华感情的影响

中国人认为朝鲜在历史上是中国的朝贡国,深受中国文化影响。但在朝鲜半岛被日本殖民以及后来韩国走上经济富强之路的过程中,韩国人的历史认识已经逐渐脱离中华秩序。日本殖民地时期兴起的“民族史观”以高句丽和渤海等为中心重新构建了韩国历史体系,即“北方史观”;在野史学界^③更是提出“大陆史观”,将其祖先活动的舞台进一步扩大,今天韩国人普遍认为“长白山是朝鲜领土”的看法就是受到了这种历史观的影响。^④韩国主流史学届承认历史上中国文化的影响,但强调韩国文化的独创

^① 1988年韩国举办奥运会,民族主义高涨,美国媒体贬低韩国的报道令韩国人愤怒。2002年发生了美军轧死女中学生事件,韩国社会又掀起反美高潮。

^② 郑在浩《中国的崛起与朝鲜半岛的未来》,首尔:首尔大学出版文化院2011年版,第367-368页。

^③ 王元周对在野史学者的定义如下:在野史学者,是指在大学历史学系或正规的历史研究机构之外从事历史研究和历史教育的一些学者,广义的在野史学者也包括那些在大学或正规历史研究机构工作,却相信《桓檀古记》等伪书的史料价值,肆意曲解文献和考古资料的非主流讲坛学者。详见王元周《韩国人的历史观与中韩关系》,载《国际政治研究》2009年第4期,第149页。

^④ 王生指出,受北方史观的影响,韩国人认为中国东北三省历史上是韩民族的舞台。在“造史”运动下,韩国出现了对延边提出领土要求的潜流。2004年,韩国59名议员提出过“《间岛协约》无效决议案”,2009年又有50名议员联名提交类似法案。详见王生《试析当代韩国民族主义》,载《现代国际关系》2010年第2期,第36-41页。李花子则分析了作为中朝边界的长白山如何因为朝鲜王的政治需要被叙述为其太祖的诞生地,又被视为朝鲜风水地理中的诸山之宗,最后在日本殖民地时期被作为象征朝鲜民族独立精神的灵山。详见李花子《朝鲜王朝的长白山认识》,载《中国边疆史地研究》2007年第2期,第126-135页。这两个案例都说明韩国民族史学观与中国的亚洲历史观之间存在冲突,韩国人的民族史学观使其认为中韩之间存在领土争端。

性 在野史学界甚至主张古代文化是由朝鲜半岛流入中国的。^① 中韩之间的历史观差异在 2003 年通过一场“高句丽历史争端”表现出来。韩国指责中国“偷”了韩国的历史 将“高句丽历史争端”解释为实现领土问题,^②最终通过中韩领导人的协商才将这一争端搁置下来。很多韩国学者都强调“高句丽历史争端”对中韩关系的影响重大,通过比较不同年份针对韩国公众进行的中国好感调查,指出“高句丽历史争端”明显降低了韩国人的对华好感。^③ 有韩国学者对 1997 - 2010 年间韩国国内研究所与媒体机构进行的 32 项同时包含对美认识与对华认识的民意调查结果进行了整理比较,发现 1997 - 2004 年的 10 个调查结果中有 9 次结果都显示韩国民众对中国更友好,或者认为比起美国来应该更重视中国。但在 2004 - 2010 年的 24 项调查中,只有 4 次调查的结果显示韩国民众对中国更友好。研究者认为这是因为中韩“高句丽历史争端”使韩国人对中国崛起的认识发生了改变。^④

反美感情与中韩民间的历史文化争端都与韩国人的民族主义密切相关,中韩之间的历史观差异也很难在短期内有所改善,因此这两个因素对韩国人立场的影响都值得关注。既有研究分析了反美感情对韩美关系的影响以及中韩历史争端对中韩关系的影响,这两种因素对韩国民众在中美之间的立场选择会产生什么影响?这是本研究希望进一步验证的问题。

(三) 关于世界民众在中美之间立场的民意调查以及统计分析研究

国际上有一些大规模的民意调查的内容涉及被访者在中美之间的立场。例如,芝加哥全球事务委员会(Chicago Council on Global Affairs)在 2007 年针对 15 个国家民众收集了 21 890 份问卷,调查其对美国的认识,其中也涉及如何看待中国崛起。调查显示大多数被访者都相信中国经济会赶超美国,而且大多数被访者认为这不会带来负面影响。盖洛普调查公司(Gallup Organization)在 2006 - 2007 年进行的调查结果显示:在北非和中东的 12 个国家中,41% 的被访者认可中国领导,17% 的被访者认可美国的领导。在东南亚和南亚的 13 个国家中,38% 的被访者认为中国 50 年内会取代美国成为世界领导者。在这 13 个国家中,有 8 个国家的被访者更支持中国的领导而不是美国。针对撒哈拉以南 19 个非洲国家的调查结果则显示,59% 的被访者支持美国

① 王元周《韩国人的历史观与中韩关系》载《国际政治研究》2009年第4期,第154页。

② 康俊荣《中国高句丽史认识对中韩关系的影响——以两国围绕“东北工程”的历史认识为中心》,载[韩]《中国研究》2005年12月,第36卷,第201-213页。

③ 禹政焯《韩国民众对华情感的变迁》,“中韩青年学者论坛”会议论文,2011年12月。

④ 郑在浩《中国的崛起与朝鲜半岛的未来》,第355-360页。

领导 51% 的被访者支持中国领导。^①

很多学者利用此类调查数据进行了深层分析,其中杨子潇与崔大伟的一项研究与本文所关注的问题、所使用的方法最为接近。这项研究基于皮尤研究中心(Pew Research Center)2005年春季在全球16个主要国家进行的民意调查,^②通过回归分析验证了世界民众对美与对华认识之间的关系。结果显示,当中国被视为经济崛起国时,越亲美的被访者对中国越有好感;当中国被视为军事崛起国时,越反美的被访者对中国越有好感。研究发现,不同的经济发展水平与不同的地理位置影响着其国民的对美和对华认识:亚洲发展中国家和部分中东伊斯兰国家对中国的经济和军事均持正面认识;大部分中东和北非伊斯兰国家对中国经济持负面认识,对中国军事持正面认识;西方发达国家中海洋国家对中国经济持积极认识,对中国军事发展持负面认识;西方发达国家中大陆国家对中国的经济和军事发展都持负面认识。研究还发现,年轻人总体对华好感度较高,中上收入和高中文化层的对华好感度最低,高收入人群乐见中国经济发展但不喜欢中国军事力量增强。^③这项研究以统计分析结果验证了影响世界民众对华、对美态度的一些因素,但此调查在多个国家进行,虽有利于进行国际间基本趋势的比较,却无法根据个别国家的具体情况进行深入分析。

三 本研究的数据与研究假设

(一) 数据说明

本研究所使用的调查数据为国家社科基金青年项目“韩国人心目中的中国形象”项目组在2010年2月进行的问卷调查结果。本问卷由中国研究团队设计,从中国学者的视角研究韩国人的对华认识。^④本课题组首先对韩国主流媒体以及韩国中学教科书进行了文献分析,概括其对中国的认识,同时对韩国专家进行深度访谈,了解专家们对中国的认识及其对韩国人中国观的解读。在此基础上,课题组结合中韩关系的特点设计出了针对普通韩国人的焦点小组访谈(FGI)问卷,于2009年10月针对普通韩国人中的意见领袖进行了5组焦点小组访谈研究,进一步了解普通韩国人看中国的视

① 对此类调查更详细的介绍可见杨子潇、崔大伟《反美和亲中相关吗?》,载《国际政治科学》2010年第1期,第68-95页。

② 其中没有韩国。

③ 杨子潇、崔大伟《反美和亲中相关吗?》,载《国际政治科学》2010年第1期,第68-95页。

④ 具体问卷构成参见董向荣、王晓玲、李永春《韩国人心目中的中国形象》,北京:社科文献出版社2011年版,第203-207页。

角以及具体看法。在上述定性研究的基础上,课题组设计出定量调查问卷,委托韩国专业调查公司在韩国全国进行了电话问卷调查。调查对象为韩国19岁以上成年人,以2009年12月韩国登记人口的性别、年龄、居住区域分布为依据进行了多级分层随机抽样,调查采用了计算机辅助电话访问(Computer Assisted Telephone Interview, CATI)方式。调查共获得有效样本1000份,置信度95%,最大误差为 $\pm 3.1\%$ 。实施调查时韩美与韩中关系较为平稳,调查所反映的是一般情况下韩国人的一般认识。

(二) 研究假设

在既有研究的基础上,本研究希望验证以下几种因素是否对韩国民众在中美之间的立场产生影响以及产生了何种影响:一是直接影响韩美军事同盟的因素,例如“脱冷战”思维、对朝鲜威胁的评价以及反美感情。二是来自中国崛起的影响因素。面对中国崛起,普通韩国民众的视角如果更接近现实主义悲观论,就会更强调中国“威胁”,越认为中国将来会成为世界最强国,就越可能选择强化韩美同盟。如果韩国民众的视角更接近自由主义乐观论,就会更倾向于把中国崛起看做机会,越认为中国将来会成为世界最强国,就越有可能追求在中美之间保持平衡。三是经济因素。如何判断中国经济发展对韩国的利弊可能影响其在中美之间的立场。对中韩经济合作的评价既与其如何看待中国崛起有关,也与其对中韩经济合作事实的了解程度有关。四是政治制度差异因素。既有研究中对这一因素的单独讨论不多,但是否对社会主义制度持有偏见、是否赞同韩美价值同盟反映了被访者的冷战思维,也可能是影响其在中美之间的立场的因素。五是文化因素。韩国学者认为中韩之间的历史争端是促使韩国民众中国观发生转折的重要原因,而笔者通过统计分析发现,中韩之间的文化亲缘性是促使韩国人的中国好感度上升的重要因素。^①六是个人因素。在生活中与中国关系密切的韩国人有可能更认可中国。统一问题是影响韩国外交路线的重要问题之一,但因为韩国民众在统一问题上对美国和中国的不信任程度相似,因此本研究不将这一因素纳入分析范围。^②

本研究的研究假设概括如下:假设一:“脱冷战”思维、朝鲜威胁与反美感情三种影响韩美同盟的因素会影响韩国人在中美之间的立场;假设二:如何看待中国崛起会

^① 王晓玲《中韩民众间的相互认识以及好感度影响因素》,“中韩建交20周年纪念研讨会”会议论文,北京,2012年7月26日。

^② 例如,韩国KBS电视台2011年进行的“2011年国民统一意识调查”的结果显示,认为中、美、日、俄都无助于朝鲜半岛统一的被访者比例为39.7%,在所有回答中所占比例最高;认为中国有助于朝鲜半岛统一的被访者比例为27.1%,认为美国有助于朝鲜半岛统一的被访者比例为26.7%。具体调查结果参见《2011年国民统一意识调查》,第31页, http://office.kbs.co.kr/tongil/contents_view.html?log_no=6928。

什么因素影响韩国民众在中美之间的立场?

影响韩国人在中美之间的立场;假设三:如何看待中韩经贸关系会影响韩国人在中美之间的立场;假设四:如何看待中国的社会主义制度会影响韩国人在中美之间的立场;假设五:如何看待中韩之间的历史文化渊源会影响韩国人在中美之间的立场;假设六:被访者与中国的关联程度会影响韩国人在中美之间的立场。

四 统计分析:对影响因素的检验

(一) 因变量说明

本研究通过两个因变量观察被访者在中美之间的立场选择。第一个因变量是“中美发生军事冲突时韩国的立场选择”,第二个因变量是“对朝鲜半岛统一后美军去留的选择”。

1. 中美发生军事冲突时韩国的立场选择

问卷中假设中美之间发生军事冲突,要求被访者在“中立”、“支持美国”和“支持中国”中选择,以此测试韩国人对韩美同盟的忠诚度以及在中美之间保持中立的决心。调查结果显示,1 000名被访者中有657人选择“中立”,301人选择“支持美国”,25人选择“支持中国”,17人选择“不知道”。选择“支持中国”的是极少数,选择“支持中国”与选择“支持美国”之间有根本的立场差异,因此笔者为了分析方便将选择“支持中国”的人群与选择“中立”的人群合并为“中立”人群,将选择“不知道”的人群作为缺失数据(missing)处理,将这一变量转化为二元虚拟变量,以“支持美国”为参照。

2. 朝鲜半岛统一后的美军去留

韩朝军事对峙是驻韩美军存在的原因,如果韩国人希望统一后美军仍留下,那么其防御的对象就是周边的其他国家,其中中国将是主要目标。韩国有可能希望通过留住美军以遏制中国。^①通过这一变量可以观察韩国人对中国的警戒心如何影响韩美同盟。调查结果显示,1 000名被访者中有192人对美军留在韩国表示“非常同意”,264人表示“同意”,254人表示“不同意”,242人表示“完全不同意”,48人回答“不知道”。同意为45.6%,不同意为49.6%,两种意见旗鼓相当。分析中将表示“非常同意”和“同意”的人群合并为“美军应留”人群,将表示“不同意”和“完全不同意”的人群合并为“美军应撤”人群,将回答“不知道”的人群作为缺失数据处理,将这一变量转

^① 这种猜测在调研的专家访谈部分被证实。面对“朝鲜半岛统一后美军是否应该撤离”的问题,韩国的中国问题专家态度谨慎,很多专家表示由于驻韩美军是否撤离与朝鲜半岛如何实现统一有关,因此其去留问题非常复杂。但美国出于遏制中国、影响东北亚的需要可能不希望从朝鲜半岛撤军,韩国也需要美国来平衡中国的影响。可参见董向荣、王晓玲、李永春《韩国人心目中的中国形象》,第167-171页。

化为二元虚拟变量,以“美军应留”为参照。

(二) 自变量说明

笔者从统计资料中找到以下9个具体变量,作为上述6个假设中的自变量。假设一中“韩美同盟影响因素”可以通过3个具体变量来观察,即“年龄层”变量、“是否警戒中朝友好”和“反美感情”变量。中韩历史文化传统对中韩关系既有积极影响又有消极影响,因此也需要通过“中国文化亲切感”与“是否强调中韩历史争端”这两个变量来观察。

1. 年龄层

本调查被访者的年龄层以10岁为单位进行统计,分别为19-29岁、30-39岁、40-49岁、50-59岁和60岁以上,其比例结构与韩国登记人口的年龄层比例相同。

2. 警戒中朝友好

调查中有问项询问中韩关系的阻碍因素,回答“中朝友好”的占30.1%。分析中将做出其他回答的人群合并为“其他”,将这一变量转化为二元虚拟变量,以“其他”为参照。

3. 反美感情

问卷中设定日本好感度为50分,要求被访者以日本好感度为参照,对美国好感度在0-100分之间进行打分。本研究将美国好感度变量作为观察反美感情的替代变量。

4. 对中国崛起的认识

调查中有问项问“20年后的世界最强国是哪个国家”,调查结果显示,回答“美国”的占28.1%,回答“中国”的占54.5%,回答“欧盟”的占15%,回答“日本”的占2.3%。分析中将回答“美国”、“欧盟”和“日本”的人群合并为“其他”,将这一变量转化为二元虚拟变量,以“其他”为参照。

5. 对中国经济发展的利弊判断

调查中有问项问“中国经济发展对韩国是利还是弊”,调查结果显示,回答“利大于弊”的占20.4%,回答“弊大于利”的占45.2%,回答“利弊各半”的占34.3%。交叉分析结果显示被访者在韩美之间立场的差异主要存在于回答“弊大于利”的人群与其他人群之间,因此本文将回答“利大于弊”和“利弊各半”的人群合并为“中国经济发展有利于韩国”人群,将这一变量转化为二元虚拟变量,并以“弊大于利”作为参照。

6. 对社会主义制度的偏见

调查中有问项问何种因素阻碍中韩关系,被访者中回答“中国的社会主义制度”

什么因素影响韩国民众在中美之间的立场?

的占 18.8%。分析中将做出其他回答的人群合并为“其他”,将这一变量转化为二元虚拟变量,以“其他”为参照。

7. 对中国文化的亲切感

调查中有问项询问被访者是否对中国文化感到亲切。本研究将给出肯定回答的人群命名为“中国文化亲切感”人群(占 53.1%),将给出否定回答的人群命名为“其他”人群(占 46.9%)。将这一变量转化为二元虚拟变量,以“其他”为参照。

8. 中韩历史文化争端

针对何种因素阻碍中韩关系的问题,被访者中回答“中韩在历史问题上的意见差异”的占 28%。分析中将做出其他回答的人群合并为“其他”,将这一变量转化为二元虚拟变量,以“其他”为参照。

9. 与中国的关联度

调查中有问项询问被访者是否去过中国,因何去过中国。调查结果显示,没去过中国的占 67%,有中国观光经历的占 25.1%,有中国出差经历的占 6.3%,有中国留学或工作等长期中国经历的占 1.6%。统计分析发现,中国观光经历对被访者认识中国产生的影响非常小,因此本文分析中将没有中国经历和有中国观光经历的人群合并为“与中国低关联”人群,将有中国出差、派遣工作和留学经历的人群合并为“与中国高关联”人群,将这一变量转化为二元虚拟变量,以“与中国低关联”作为参照。

(三) 统计分析模型

本研究采用二分逻辑斯蒂(Binary Logistic)回归分析法,通过六个模型逐一验证六个假设。表 2 和表 3 中的第一个模型没有控制变量,从第二个模型开始,把在第一个模型中被证明对因变量有影响的自变量作为控制变量,观察第二类变量对因变量是否产生影响,以此类推。

(四) 统计分析结果

韩美同盟的瓦解因素同时也促使韩国人在中美之间选择中立与独立,但对中朝友好的警戒促使韩美同盟存续。表 2 与表 3 中的第一个模型检验了年龄层因素、对中朝友好的警戒以及反美感情的影响。结果显示,在这三个变量对两个因变量产生了显著影响。随着年龄层降低,认为在中美发生战争时应保持中立的比例上升,认为朝鲜半岛统一后美军应撤离的比例也在上升。换言之,随着年龄层的降低,韩国人对韩美同盟的忠诚度降低,要求在中美两大国之间保持中立的比例上升,认为朝鲜半岛统一后应摆脱对美依赖的比例上升。随着对美国好感度下降,认为在中美发生战争时应保持中立的比例上升,认为朝鲜半岛统一后美军应撤离的比例也上升。换言之,对美好感

度的降低会使韩国人对韩美同盟的热情下降,从而更多地选择在中美之间保持中立,在朝鲜半岛统一后摆脱对美国的依赖。但是对中朝友好关系的敌视使韩国人更重视韩美同盟。与不介意中朝友好的人群相比,警戒中朝友好的人群更倾向于认为中美发生战争时韩国应该支持美国。换言之,朝鲜半岛安全局势的紧张会加剧冷战思维,会使韩国人感到需要维护韩美同盟。

看好中国崛起的人群更倾向于选择中立和独立。模型1-2与模型2-2检验了中国崛起因素的影响。这两个模型在前一个模型的基础上加入了“是否看好中国崛起”变量。结果显示,在将前一模型中的自变量作为控制变量的情况下,“是否看好中国崛起”对两个因变量都产生了显著影响。与不认为20年后世界最强国是中国的人群相比,认为中国在20年后会成为世界最强国的人群更倾向于在中美发生冲突时选择中立,也更倾向于认为朝鲜半岛统一后美军应该撤离。换言之,韩国民众对中国崛起的认识与自由主义乐观论的观点更加接近,没有因为中国崛起选择强化韩美同盟,而是倾向于认为应该在中美之间中立,朝鲜半岛统一后应该摆脱对美国的依赖。

认为中国经济发展对韩国有利的人群更倾向于在中美之间中立和独立。模型1-3与模型2-3检验了中韩经济交流因素的影响。这两个模型分别在前一个模型的基础上加入了“中国经济发展对韩国的影响”变量。结果显示,在把前一模型的自变量作为控制变量的情况下,这一变量对两个因变量都产生了显著影响。与认为“中国经济发展对韩国弊大于利”的人群相比,认为利弊各半或者利大于弊的人群更倾向于在中美发生冲突时选择中立,也更倾向于认为朝鲜半岛统一后美军应该撤离。换言之,认识到中国经济发展给韩国带来的经济利益会使韩国人对韩美同盟的热情降低,这也符合自由主义乐观论以及新功能主义的逻辑。

对社会主义制度的偏见不影响韩国人在中美之间的立场。模型1-4与模型2-4检验了社会制度差异因素的影响。这两个模型在前一个模型的基础上加入了“是否对中国的社会主义制度持有偏见”变量。结果显示,在把前一模型的自变量作为控制变量的情况下,这一变量对两个因变量都不存在显著影响。与没有偏见的人群相比,即使是对中国社会主义制度存在偏见,也并不会更热衷于韩美同盟。

中韩之间的历史争端与中韩文化的亲缘性都不影响韩国人在中美之间的立场。模型1-5与模型2-5检验了文化因素的影响。这两个模型分别在模型1-4和模型2-4的基础上加入了“是否强调中韩历史争端”和“是否对中国文化感到亲切”两个变量。结果显示,分别把模型1-4和模型2-4的自变量作为控制变量的情况下,历史文化变量对两个因变量都不存在显著影响。与不重视中韩历史争端的人群相比,强调中

表 2 对中美发生军事冲突时韩国立场的二分逻辑斯蒂回归分析(支持美国=0,中立=1)

| | 模型 1-1 | | 模型 1-2 | | 模型 1-3 | | 模型 1-4 | | 模型 1-5 | | 模型 1-6 | |
|-------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|
| | β | Exp(β) |
| 年龄层 | -.178*** (.053) | .837 | -.200*** (.055) | .818 | -.196*** (.055) | .822 | -.199*** (.055) | .820 | -.198*** (.057) | .821 | -.188*** (.056) | .829 |
| 警戒中朝友好 | -.509*** (.159) | .601 | -.031*** (.005) | .969 | -.032*** (.005) | .968 | -.033*** (.005) | .968 | -.032*** (.005) | .968 | -.033*** (.005) | .968 |
| 美国好感度 | -.033*** (.005) | .968 | -.529** (.162) | .589 | -.531** (.163) | .588 | -.478** (.172) | .620 | -.541** (.180) | .582 | -.569*** (.165) | .566 |
| 看好中国崛起 | | | .431** (.152) | 1.538 | .447** (.204) | 1.564 | .449** (.153) | 1.567 | .425** (.156) | 1.529 | .415** (.156) | 1.515 |
| 经济受益 | | | | | .358* (.151) | .699 | .354* (.151) | .702 | .327* (.152) | .721 | .406** (.153) | .666 |
| 社会主义偏见 | | | | | | | .200 (.213) | 1.222 | - | - | - | - |
| 文化亲切感 | | | | | | | | | .144 (.155) | 1.154 | - | - |
| 强调历史争端 | | | | | | | | | -.064 (.191) | .938 | - | - |
| 与中国高关联 | | | | | | | | | | | -.033 (.276) | .967 |
| 模型 χ^2 | 87.504 | | 89.977 | | 96.999 | | 97.894 | | 93.296 | | 97.694 | |
| df | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 6 | |
| P | .000 | | .000 | | .000 | | .000 | | .000 | | .000 | |
| 预测准确率 | 72.0% | | 71.5% | | 72.7% | | 72.8% | | 72.9% | | 73.1% | |
| N | 957 | | 942 | | 937 | | 937 | | 920 | | 915 | |

注:括号内数字为标准误差。* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

表3 对朝鲜半岛统一后美军是否应撤离的二分逻辑斯蒂回归分析(应留=0,应撤=1)

| | 模型 2-1 | | 模型 2-2 | | 模型 2-3 | | 模型 2-4 | | 模型 2-5 | | 模型 2-6 | |
|-------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|
| | β | Exp(β) |
| 年龄层 | -.264*** (.048) | .768 | -.280*** (.050) | 1.323 | -.278*** (.050) | .757 | -.289*** (.051) | .749 | -.293*** (.052) | .746 | -.282*** (.051) | .755 |
| 美国好感度 | -.022*** (.004) | .979 | -.021*** (.004) | 1.022 | -.021*** (.004) | .979 | -.021*** (.004) | .980 | -.021*** (.004) | .980 | .022*** (.004) | .979 |
| 看好中国崛起 | | | .342* (.140) | .710 | .356* (.141) | 1.428 | .353* (.142) | 1.423 | .373* (.144) | 1.452 | .338* (.142) | 1.402 |
| 经济受益 | | | | | .279* (.138) | 1.322 | .259 (.139) | 1.296 | .282* (.140) | 1.326 | .284* (.139) | 1.329 |
| 社会主义偏见 | | | | | | | .106 (.182) | 1.112 | - | - | - | - |
| 文化亲切感 | | | | | | | | | .009 (.142) | 1.009 | - | - |
| 强调历史争端 | | | | | | | | | -.020 (.158) | .980 | - | - |
| 与中国高关联 | | | | | | | | | | | -.090 (.248) | .914 |
| 模型 χ^2 | 67.454 | | 71.979 | | 75.224 | | 73.583 | | 72.902 | | 74.255 | |
| df | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 |
| P | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| 预测准确率 | 61.8% | 60.7% | 62.0% | 61.8% | 61.8% | 61.8% | 61.8% | 61.8% | 61.8% | 61.8% | 62.3% | 62.3% |
| n | 950 | 935 | 930 | 913 | 899 | 909 | 909 | 899 | 909 | 909 | 909 | 909 |

注:括号内数字为标准误差。* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001。

什么因素影响韩国民众在中美之间的立场?

韩历史争端的人群并非更热衷于韩美同盟。与不认为中国文化亲切的人群相比,对中国文化抱有亲切感的人群对韩美同盟的热情没有降低。

与中国的关联程度不影响韩国人在中美之间的立场。模型 1-6 与模型 2-6 检验了中国关联度这一因素的影响。这两个模型分别在模型 1-5 和模型 2-5 的基础上加入了“是否有中国工作与留学经历”变量。结果显示,与那些和中国没有特殊关联的人群相比,那些在中国有工作、商务往来或者留学经历的人群并没有更多地选择在中美之间中立,对韩美同盟也并非更加冷淡。

五 结论

本研究发现,韩国民众对韩美同盟的态度是影响韩国人在中美之间如何选择的最重要因素。换言之,韩国人能否在中美之间选择中立,首先取决于其对韩美同盟积极功能和消极功能的衡量。韩国人对韩美同盟的热情随着年龄层的降低而降低,反美感情也降低了其对韩美同盟的热情。但即便实施本调查是在“天安”号事件和延坪岛事件发生之前,韩国人对韩美军事同盟的依赖仍然很强。在假设朝鲜半岛已经统一的情况下,仍然有近半数的韩国人认为美军应该留下。与“脱冷战”潮流相对的是,朝鲜半岛上的冷战格局阻碍着韩国人的中立梦想,韩美同盟仍被认为是韩国安保的基石,受访者对朝鲜以及中朝友好的警戒使韩国人坚持韩美同盟。类似“天安”号事件、延坪岛事件等会使韩国人对中朝友好的认识恶化,此类事件一旦发生,韩国社会马上会接受以韩美同盟对抗中朝友好的冷战格局。

中国崛起因素对韩国人在中美之间的立场选择产生了显著影响,但与韩国人对韩美同盟的认识相比,中国崛起因素的影响力的显著性有所降低。韩国民众看待中国崛起的视角与自由主义乐观论更接近。在强国之间中立,这首先是一种明哲保身的现实主义态度,与此同时,中国崛起可能被韩国人看做提升国际地位的机会。^①对于中国崛起,韩国人最感兴趣也是感受最多的是中国的经济发展。经济变量在回归模型中的显著度虽然低于以上变量,但对中韩经济合作持较肯定认识的人群对韩美同盟的热情较低,更倾向中立。这样的统计分析结果部分验证了新功能主义的主张。对韩美同盟

^① 调查发现,在 1 000 名受访者中,有 366 人认为中国崛起对韩国是“弊大于利”,443 人认为是“利弊各半”,186 人认为是“利大于弊”。而认为“利大于弊”的人群中,有 32.4% 认为韩国所获得的最大利好是“可以通过在美中之间的均衡者角色提升国际地位”,仅次于回答“在经济上收益”的人群的比例(35.8%)。

的态度、对中国崛起的认识以及对中韩经贸交流的认识,这三方面因素对韩国人在中美之间立场的解释力很强。含有这些因素的模型 1-3 包含了 5 个自变量,模型 2-3 包含了 4 个自变量,但它们对韩国人立场选择的预测准确性分别达到 72.7% 和 62%。

在将上述三方面因素作为控制变量的情况下,中韩之间的社会制度、文化以及与中国关联度因素对韩国人的立场选择没有产生显著影响。一些韩国人虽然对中国的社会主义制度持有偏见,但这一变量没有影响到他们在中美之间的立场选择。我们一直认为中韩之间的文化亲缘是中韩关系迅速发展的原因之一,但这一因素没有影响韩国人在中美之间的立场选择。韩国的相关学者和专家一直强调“高句丽历史争端”是导致韩国民众对华感情恶化的关键性事件,但在本调查进行时,这一问题也没有直接影响韩国人在中美之间的立场选择。文化因素没有影响韩国人在中美之间的立场选择,这并不意味着文化因素不重要。如果能够有效利用中韩文化之间的亲缘性,这一因素可能会使韩国人更加积极地看待中国崛起。如果中韩之间的历史文化争端不断出现,“中国威胁论”不断增强,中国崛起也有可能成为强化韩美同盟的变量。在中国有工作和学习经历的人群应该是从两国经贸交流中受益最多的人群,他们在中美之间的立场与其他人群并没有显著差异。这样的结果提醒我们应该关注中韩之间的文化和人员交流,促使其对中韩关系发挥更大的积极作用。

[收稿日期:2012-05-08]

[修回日期:2012-07-09]

[责任编辑:主父笑飞]

Abstracts

An Exploration of China and the World Relationship from a New Historical Starting Point

Su Changhe (4)

【Abstract】 The relationship between China and the world has evolved into a new historical era , and a proper handling of the relationship with the world has been unprecedentedly important to China 's national development strategy. Tough issues emerged widely before the world: how to seek for a new version of globalization , what 's the direction of international system transformation , which influence will power shift generate , what 's the implications of international thinking split , and how to improve the world internationalist education system. There are many issues China and the world need to cooperate to address , such as constructing common value system , improving the institutional and economic base for peaceful development , increasing the capacity of coordination and collaboration in the international system , strengthening global administration capacity , seeking for the management of a multi - polar system , and increasing the mutual understanding between China and the world. In the process of evolving with the world since 1949 , China has always emphasized the importance of moral education for a new international relations. As a great power with evocative moral entity , China should be one of driving forces to push the world toward a more harmonious direction.

【Key Words】 the new international relations , China foreign policy , international system transformation

【Author】 Su Changhe , Professor of the School of International Relations and Public Affairs , Fudan University , Research fellow of Fudan Development Institute.

What Factors Affect the Korean People 's Position on the Sino - US Relations? A Statistical Analysis Based on Korean Opinion Polls

Wang Xiaoling (20)

【Abstract】 After analyzing statistically the output of the Korean opinion polls , the author finds that the following factors have greatly determined the Korean people 's choice between supporting the Korean - US Alliance and neutrality: (1) the young age groups and rising anti - US emotions decreased the Korean 's support for the Korean - US Military Alliance;

(2) Korean people's worry about the Sino - DPRK Alliance strengthened the Korean - US Alliance; (3) the rising China and the fruitful Sino - Korean economic exchanges made more Korean people take the position of neutrality. Nevertheless , the differences of political regimes between China and Korea , cultural similarity , and historical disputes are not decisive factors which affected the Korean people's choice.

【Key Words】Korean people , survey study , influence factors , logistic regression

【Author】Wang Xiaoling , Associate Research Fellow , National Institute of International Strategy , Chinese Academy of Social Sciences.

How an Anomaly Becomes a Custom: The Diffusion of the American Way in Making Treaties

Wang Wei (36)

【Abstract】Novel ideas can not come easily in a given norm structure , which inherently curbs innovation in thinking and diffusion of new ideas. It had long been practiced that a treaty enters into effect instantly after its signature. Astonishing to the European empires , the United States adopted a novel way in making treaties soon after its establishment. According to the US Constitution , a treaty does not enter into effect until ratification is approved. This practice incurs a clash between the United States and the old treaty system. In this paper , the author applies statistical analysis to various American treaty collections , traces the course of the diffusion of the American way in making treaties , and seeks to figure out the basic factors attributing to the American success. The author contends that power increment of the United States alone , though indispensable , cannot account for the whole matter. In fact , the American way was invented first and foremost to ensure the US independence and guard against European intervention. The US accomplishment hereafter encouraged those in suffer to follow. To be brief , the US anomaly becoming a custom relies on two basic factors: its own persistence , and the broaden application by the weak states.

【Key Words】treaty system , bilateral treaties , signature , ratification

【Author】Wang Wei , Ph. D. , Assistant Research Fellow , Institute of American Studies , CASS.

From Ignorance to Overall Focus: The Driving Forces behind the U. S. Economic Policy toward Sub - Sahara Africa in the Post - Cold War Era

Song Wei (53)

【Abstract】After the end of Cold War , the United States ignored the market of Sub - Sahara