

*

台湾中间选民的特征及选举行为

唐文方

谈到两岸关系，人们的注意力自然集中在台湾反独势力与台独势力的变化与对比。本文则认为，决定两岸关系未来的是中间势力。鉴于近年来台湾选举结果的异常接近，中间势力的投票取向成为蓝绿双方选举成败的关键因素。现有的研究对两岸认同比较明确的选民的投票行为进行了深入分析，这为如何预测蓝绿认同对投票行为的影响提供了宝贵的经验。^①然而，中间选民的投票行为在更大程度上是一个未知数。目前对中间意见的研究，或

* 本文作者感谢《国际政治科学》约请的三位匿名评审提出的宝贵修改意见。

① Hsieh John Fu-sheng “Economic vs Identity Voting: The Case of Taiwan” and Tsai Chia-hung “Issue Position, Party Image, and Voting Choice” Election Study Center National Chengchi University, paper prepared for the Conference on the Taiwan Election and Democratization Studies Survey for the 2004 Legislative Yuan Election, November 12-13, 2005, The Election Study Center National Chengchi University, Taipei Taiwan 徐火炎：《台湾结、中国结与台湾心、中国情：台湾选举中的符号政治》，《选举研究》2004年第11卷第2期，第1—42页；盛杏澐：《统独议题与台湾选民的投票行为》，《选举研究》2002年第9卷第1期，第41—80页；陈文俊：《统独议题与选民的投票行为：民国八十三年省市长选举分析》，《选举研究》1995年第2卷第2期，第99—136页。

《国际政治科学》2007/3 (总第11期)，第1—18页。

Quarterly Journal of International Politics

是关于对投谁未表态的选民（而不是认同感的中立），^①或是关于候选人形象和能力的模糊意见（而不是认同感的模糊意见）。^②有些研究虽然论及两岸认同，但侧重于两岸认同对两岸经贸关系的影响，^③而不是对投票的影响。另有研究着重分析了中间认同的形成和变化趋势，^④为进一步研究其投票行为提供了一个良好的开端。在现有研究的基础上，本文不仅利用更新的数据、从更广泛的意义来探讨中间选民的变化趋势，而且将进一步探讨中间选民的投票行为。

本文有三个目的：第一是描述台湾民众在国家认同这一问题上的最新现状和变化趋势，并通过这一讨论来分析中间选民的社会经济特征。第二是检验中间选民在历次选举中对蓝绿候选人的选择。第三是进一步分析影响中间选民选举决定的内外因素。以上讨论将有助于更准确地预测中间选民在台湾未来选举中的角色以及各种竞选策略对这一群体的作用。

本文所用数据分两部分。第一部分关于历年来台湾民众国家认同感变化的趋势来源于台湾 1992—2005 年民意调查结果，由政治大学选举研究中心汇总而成。第二部分数据出自《2002—2004 年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选民调案》，主持人为台湾东吴大学政治系的黄秀端教授。这次调查在 2004 年总统选举和公投结束后举行，覆盖台湾 20 个县市的 1823 个随机抽取的受访人，本文将对样本进行加权以提高统计分析的准确率。^⑤

① 刘念夏：《一九九六年总统大选举预测：民意调查中未表态选民投票行为规则假设地提出与验证》，《选举研究》1996 年第 3 卷第 2 期，第 131—156 页；杜素豪：《投票意向问题不同类型项目无反应之分析：以 2000 总统大选为例》，《选举研究》2004 年第 11 卷第 2 期，第 111—132 页。

② 曾薰婷：《模糊意见选民的定位分析：候选人形象、能力评价与投票抉择倾向》，醒吾技术学院国际贸易系，为“台湾选举与民主化 2005 年国际学术研讨会：经验调查之跨国比较”提交的会议论文，国立政治大学选举研究中心举办，2005 年 11 月 12—13 日。

③ 林佩婷：《增加或降低两岸经贸关系：一个认同与利益考量的分析》，为“台湾选举与民主化 2005 年国际学术研讨会：经验调查之跨国比较”提交的会议论文，国立政治大学选举研究中心举办，2005 年 11 月 12—13 日。

④ Chu Yun-han, “Taiwan’s National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations” *Asian Survey*, XLIV, 4 (July/August), 2005, pp. 484—512.

⑤ 本文作者感谢政治大学选举研究中心及游清鑫教授所提供的调查数据。

一、台湾民众的国家认同

自 20 世纪 90 年代初以来，历年来的台湾民调已经形成一条不成文的规矩，即在不管谁做的调查中，都必须包括以下两个问题：

1 在我们社会上，有人说自己是“台湾人”，也有人说自己是“中国人”，也有人说都是。请问您认为自己是“台湾人”、“中国人”，或者都是？

2 关于台湾和大陆的关系，这张卡片上有几种不同的看法：（1）尽快统一；（2）尽快独立；（3）维持现状，以后走向统一；（4）维持现状，以后走向独立；（5）维持现状，看情形再决定独立或统一；（6）永远维持现状。请问您比较偏向哪一种？

台湾政治大学选举研究中心将所有包括以上两个问题的民调数据汇总在一起，形成了台湾民众对民族认同和统独立场历年变化趋势的宝贵纪录。当问及受访者认为自己是中国人、台湾人、或都是时，中国认同的比例自 1992 年以来一直呈下降趋势，从 1992 年 6 月的 26% 降到 2005 年 12 月的 7%。相反，认为自己是台湾人的比例则呈上升趋势，从 1992 年 6 月的 17% 到 2005 年 12 月的 47%，长了一倍半还要多。中间认同的比例则比较稳定，从 1992 年 6 月的 43% 到 2005 年 12 月的 43%（图 - 1）。^① 由于人数众多，这一群体的投票取向对选举结果有举足轻重的作用。

当问及统独立场时，14% 的受访者在 2005 年 12 月认为应当统一，比 1994 年 12 月略微下降了 6 个百分点。同样，主张独立的比例 2005 年 12 月时为 20%，比 1997 年 12 月的 12% 增加了 8 个百分点。主张维持现状的受访者 2005 年 12 月时则高达 57%，并且比 1994 年 12 月的 48% 增加了将近 10 个百分点（图 - 2）。因此，至少在统独立场上，中间派在人数上甚至超过统派和独派的总和，再次说明了这一群体对选举结果的重要性。

^① 台湾学者对 20 世纪 90 年代台湾国家认同的分析也显示了类似的变化趋势，参见 Ho Szu-yin and Liu F-dou “The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s” *American Asian Review*, Vol XX, No. 2 2002 pp 29-74 table 7. 本文的数据进一步显示了 2000 以来的趋势。

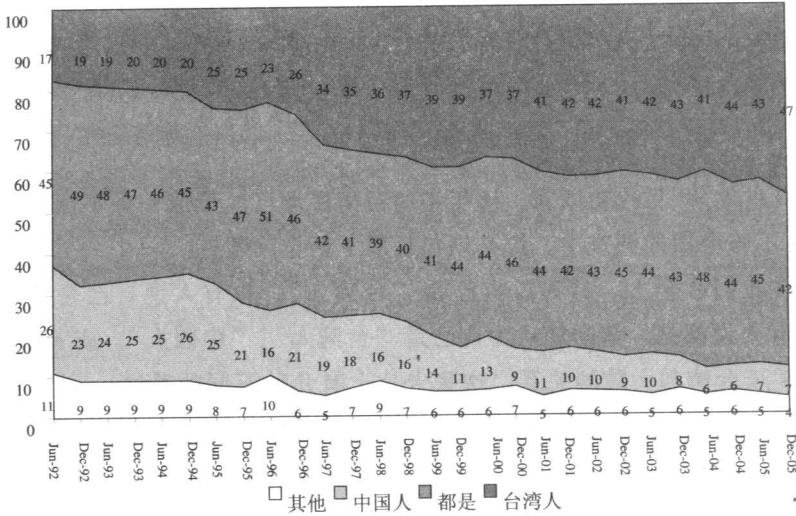


图-1 历年来台湾民众国家认同感变化趋势 (百分比)

资料来源: 国立政治大学选举研究中心

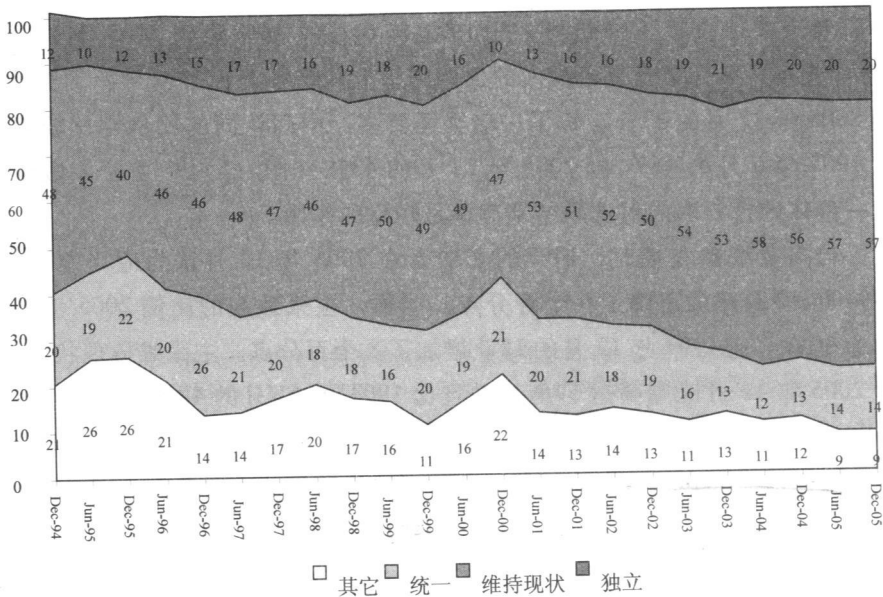


图-2 历年来台湾民众统独立场的变化趋势 (百分比)

资料来源: 国立政治大学选举研究中心

在讨论中间选民的选举行为之前，应当进一步分析这一群体的社会特征。一般来说，中间选民有两种可能，一种可能是社会地位低的人。这类人掌握的信息量有限，可能无法对政治问题做出明确的判断，犹豫不决，只好在中间。另一种可能是社会地位高的人，此类人由于政治信息量较大，比较能看到政治问题的不同方面，对极端政治主张不愿轻易认同。那么，到底哪一类人更有可能是中间选民呢？

下面我们利用 2004 年台湾总统选举的民调数据，把民族认同与统独立场合并为一个变量，统称国家认同，^① 然后再看性别、年龄、籍贯、地区、家庭收入、教育程度等因素对在国家认同上持中间态度的选民的影响。在诸多因素中，教育程度对中间取向的影响最为清楚。总的来说，教育程度越高，越有可能是中间选民。例如，如果受访者上过小学、初中和高中，他们比不识字的人成为中间选民的可能性分别高出 10%、17% 和 19%。而受过专科或大学教育的比不识字的人成为中间选民的可能性整整高出 23%（图 - 3）。因此，教育程度对中间认同的形成有着不可忽视的作用。起码在台湾，中间选民看来不是不知情只好在中间，而是知情太多而选择处于中间立场。

^① 具体做法是，民族认同与统独两者均为中间选民的设为 1，两者有一个是中间选民的为 0.5，对两个问题的回答都不是中间选民的为 0。有些学者认为民族认同与统独不是一回事，有中国认同的人不一定支持统一。参见 Wang T. Y. and Liu I- chou, "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross- Strait Relations" *Asian Survey*, Vol 44, No. 4, 2004, pp. 568-590。在笔者看来，两者虽然不能完全混为一谈，但在逻辑上是有联系的，况且数据中也显示出两者的相关系数为 0.225。另有学者对台湾民众的民族认同作了更深入和详细的定义，区分出台湾认同、中国认同、现实主义和保守主义等几种类型。参见吴乃德：《国家认同与政党支持》，《中央研究院民族学研究所集刊》1993 年第 74 卷第 33—61 页；吴乃德：《爱情与面包：初探台湾民众民族认同的变动》，《台湾政治学刊》2005 年；徐火炎：《台湾选民的国家认同与党派投票行为：1991—1993 年间的实证研究结果》，《台湾政治学刊》，创刊号（1996 年）第 85—127 页。本文将所谓“现实主义”和“保守主义”合并为一项，形成了中间选民变量，这一变量测量的是中间认同的强度（0, 0.5, 1），而不是国家认同、现实主义或保守主义的强度。

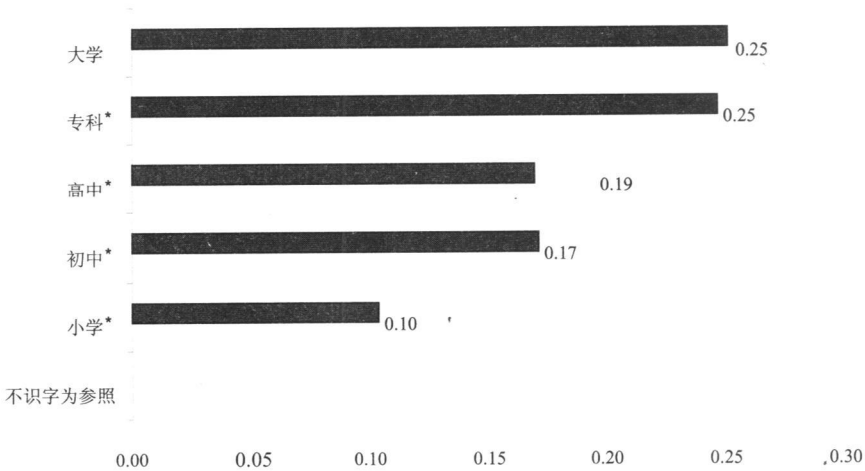


图 - 3 教育程度对中间取向的影响 (OLS多重回归参数)。

资料来源:《2002—2004年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选民调案》。主持人:黄秀端(台湾东吴大学政治系)。注:OLS回归分析中同时包括性别、家庭月收入、籍贯、居住地和年龄,详见附录一。

台湾的政治学者曾精辟地分析了中间选民的重要性。他们利用以前的调查数据,研究了台湾统独立场的变化趋势。他们的研究表明,台独并不是像普遍认为的那样一发不可收拾,中间选民的发展更值得注意。^①本节对统独立场的分析结果部分证明了他们的发现,并进一步把认同感的单一定义(统独)扩大为双重定义(统独立场和民族认同),指出了在民族认同中的台湾派不容忽视的增长趋势,还发现了教育对中间选民的形成所起的积极作用。

^① Chu Yun-han "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations"; 吴乃德:《国家认同与政党支持》; 吴乃德:《爱情与面包:初探台湾民众民族认同的变动》; 徐火炎:《台湾选民的民族认同与党派投票行为:1991—1993年间的实证研究结果》; Wang T. Y. and Liu I-chou "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross-Strait Relations".

二、中间选民的政治效能感与选举参与

首先看中间选民的政治效能感。一般来说，受教育多的和社会地位高的人政治效能感较高，认为自己更能影响政治进程。中间选民集中在受教育高的人群中，他们的政治效能感可能会高。另一方面，受教育多的人更容易产生看破政局想法，从而导致这些人对政治悲观失望。本文将利用 2004 年的数据，通过下列问题来衡量中间选民的政治效能感：

C1 我们一般老百姓对政府所作所为，没有任何影响力。

C2 政府官员不会在乎我们一般老百姓的。

C3 政治有时候太复杂了，所以我们一般老百姓实在搞不懂。

C4 您觉得您对国家大事的了解，并不比一般人差。

C5 台湾不管由哪个政党来执政，结果都是一样的。

C6 我们的中央政府官员，都不了解地方基层的需要。

C7 政治是少数政治人物玩的游戏，跟多数人无关，不值得我们关心。

C8 现在的政治人物为了争取权位往往不择手段。

除了 C4题，对上述问题赞同的越多，政治效能感就越低；赞同的越少，政治效能感越高；C4则相反。通过因素分析，上述 8个问题可以组合成一个变量，统称政治效能感，0为最低值，1为最高值。

此外，除了上述 8个方面，对竞选过程的参与也可以从另一个侧面反映受访人的政治效能感。在 2004年民调中，下列 9个问题代表竞选参与的不同方面。通过因素分析将它们合并成一个新变量，即竞选参与。0为没有参与，1为完全参与。

B08_1 另外，请问您在今年总统选举期间，有没有从事下列活动？阅读选举公报。

B08_2 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 阅读候选人的传单、快报或报刊广告。

B08_3 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 观看候选人的电视辩论会。

B08_4 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 担任候选人或政党的助选工作人员或义工。

B08_5 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 参加为候选人而举办的集会或餐会等活动。

B08_6 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 参加候选人的后援会。

B08_7 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 提醒亲友观看候选人的电视辩论会。

B08_8 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 与他人谈论候选人的优缺点。

B08_9 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 捐款 (包括购买餐券、纪念品)。

最后, 对政治和选举的关心程度也可以从侧面反映一个人的政治效能感。2004年的调查中, 有两个问题涉及到政治兴趣和对选举结果的关心程度。0为完全不谈论政治或完全不关心选举结果, 1为经常谈论政治或非常关心选举结果:

B1 请问您平时有没有与人讨论政治或选举方面的问题? 是时常讨论、有时讨论、很少讨论, 还是从来不讨论?

B2 请问您关不关心这次总统选举的结果? 是非常关心、有点关心、不太关心, 还是非常不关心?

本文将对比三种认同, 特别是中间认同对以上 4 个问题的影响, 即政治效能感、竞选参与、谈论政治和关心选举结果。总的来说, 台湾认同的政治

效能感最强，最有可能参与竞选，也最关心选举结果，中国认同其次。中间选民的政治效能感、参与竞选程度、以及对选举结果的关心都是垫底的(图-4A)。中间选民对政治的悲观态度有可能是因为他们对政治的看破红尘，也有可能是出自对陈水扁现政权的不满，或两者兼而有之。

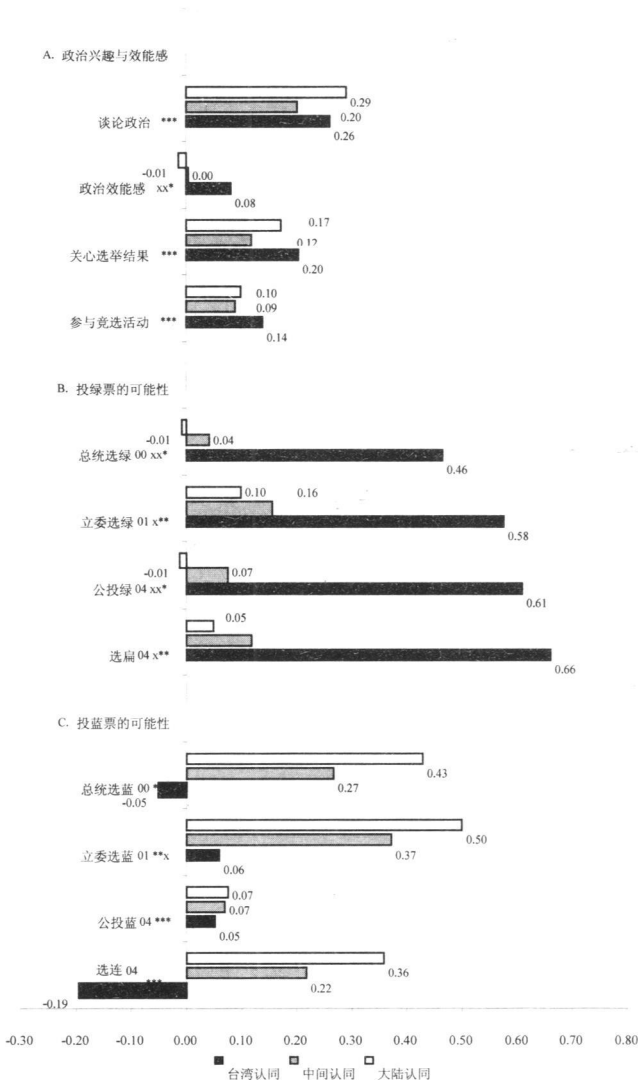


图-4 国家认同对选举行为的影响 (OLS多重回归参数)

资料来源：《2002—2004年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选民调案》。主持人：黄秀端（台湾东吴大学政治系）。* * *：三种人的回归参数均为 $p \leq 0.1$ ；x* *：只有中间认同和台湾认同的回归参数为 $p \leq 0.1$ ；xx*：只有大陆认同的回归参数为 $p \leq 0.1$ 。OLS回归分析中同时包括年龄、教育程度、性别、家庭月收入、籍贯和居住地，详见附录一。

2004年的调查还问及受访人的蓝绿认同以及历次选举中是选蓝还是选绿，包括1996、2000和2004年总统选举，以及2001年立法院选举和2004年的全民公投。

P3. 这一次（今年三月）的总统选举，有人认为是“泛绿”与“泛蓝”两大阵营的竞争；而人们有时候会认为自己是属于“泛绿”阵营的，也有些人认为自己是属于“泛蓝”阵营的。请问您觉得自己是偏向“泛绿”阵营，还是“泛蓝”阵营？

H1 在这一次（三月二十日）举行的总统大选中，有很多人去投票，也有很多人因各种原因没有去投票，请问您有没有去投票？

H1b 请问您投票给哪一组候选人？

H3b 请问在（2004公投）强化国防议题中，您是投同意或不同意？

H3c 请问在（2004公投）对等谈判议题中，您是投同意或不同意？

H4 请问上一次的总统选举（2000年3月），您有没有去投票？

H4a 请问您投票给哪一组候选人？

H5 请问民国八十五年（1996年）的总统选举，您有没有去投票？

H5a 请问您投票给哪一组候选人？

H6 请问您记不记得上一次（2001年）立法委员选举投给哪一党的候选人？

我们所关心的是国家认同感特别是中间选民的投票取向。当问及政党取向时，中间选民的态度在蓝绿之间保持中立。但在蓝绿必选其一的选举投票中，中间选民就无法保持中立了。如图-4B所示，中间选民比中国认同更倾向投绿票，特别是在2001年的立委选举和2004年的总统选举中。例如，中间选民投绿的可能性比中国认同在2001年立委选举中高出大约15%，在

2004年总统选举中高出 12%，但仍然远远低于台湾认同选绿的可能性。在 2000年总统选举、2001年立委选举、2004年公投和 2004年总统选举中，台湾认同选绿的可能性分别比中国认同高出 46%、58%、61%和 66%。

有意思的是，中间选民投蓝票的可能性大于投绿票的可能性。在 2000年总统选举，2001年立委选举和 2004年总统选举中，中间认同投蓝比台湾认同投蓝的可能性分别高出 27%、37%和 41%。而在这三次选举中，中国认同投蓝的可能性比台湾认同分别高出 43%、50%和 55%（图 - 4C）。相对来说，中间选民的投票取向更靠近中国认同，而不是台湾认同。对陈水扁执政的不满只能解释中间选民在 2004年为什么更会投蓝票，却无法解释以前的选举结果。看来，中间选民与绿营的隔阂比与蓝营的隔阂更深。在没办法的情况下，他们更容易弃绿投蓝。

三、中间选民在什么情况下选蓝或绿

以上只讨论了中间选民投了蓝票还是绿票，本节将暂时抛开中国认同和台湾认同，集中研究中间选民为什么会选择某一种颜色。一般来说，影响中间选民的颜色选择至少有两部分原因：个人原因和外界因素。个人原因包括籍贯、教育程度、年龄和家庭收入。外界原因包括选前的党派造势活动、丑闻和其他突发事件、社会团体和地方派系的影响，以及受访人对台湾过去一年的经济状况的评估。2004年的调查中包含与外因有关的下列问题：

R1 请问下列哪一个事件对您的投票决定影响最大？01 吴淑珍买卖股票，02 连战的财产来源，03 陈由豪政治献金案，04 国民党党产问题，05 3·19枪击事件，06 2·28“牵手护台湾”活动，07 3·13“换总统救台湾”大游行，92 都没有影响，95 拒答，98 不知道。R1a 其次呢？R1b 再其次呢？

H2 在您投票的考虑过程当中，请问是否社会团体或地方派系对您的决定影响最大？

D1 首先，请问您觉得台湾现在的经济状况与年前（民国九十二年）相

比 (台语: 比较), 是比较好、还是比较不好, 或是差不多?

以上三个问题 (外部政治事件、地方派系和经济状况评估), 加上受访人的籍贯、学历、年龄和家庭月收入, 构成了中间选民选择颜色的外部及内部原因。在 2004 年调查的 1823 名受访者中, 有 1237 人有“不中不台”和 / 或“不统不独”的倾向。集中分析这部分人, 可以发现, 他们对竞选造势最敏感, 而且不分蓝绿。参加过绿营组织的“2·28 牵手护台湾”活动的中间选民和参加了蓝营组织的“3·13 换总统救台湾”大游行的中间选民, 选蓝和选绿的可能性均比不参加的人足足增加了 26%, 可见各派竞选造势的重要性 (图 - 5)。

此外, 中间选民对蓝绿双方的政治丑闻也相当敏感。当绿营对国民党党产和连战个人财产提出质疑时, 中间选民就选绿。当蓝营就陈水扁收取陈由豪政治献金和陈水扁妻子吴淑珍买卖股票提出批评时, 中间选民又偏蓝。

然而, 不是所有的丑闻和突发事件都能起到预期效果。31·9 枪击案的发生, 使中间选民投蓝的可能性比投绿高出了 16%。无论事件的真相到底如何, 中间选民的这种反应说明了他们自己对此事的判断。一种解释是他们认为枪击事件可能是绿营搞的恶作剧。

其他外部原因, 包括社会团体、地方派系和台湾经济状况, 也对中间选民有显著的影响。受到社会团体和地方派系动员的中间选民投蓝的比例比其他入高出 17%。但如果中间选民认为台湾经济有所改善, 则可能把功劳归于现政权, 选绿的可能性增加了 15% (图 - 5A)。

从个人因素来看, 低学历、低收入、低年龄 (三低) 的闽南籍中间选民更倾向于投绿票。在其他条件相同时, 最高收入比最低收入投蓝票的可能性高出 14%, 20—30 岁的中间选民比其他年龄段投蓝的可能性少了 13%, 上过小学的比较没上过学的投蓝几率多 12%, 而上过专科和大学的则比没上过学的投蓝几率高出 19% 和 17% (图 - 5B)。这些数字表明, 中间选民的投票选择与其社会地位有直接关系, 地位越高, 选蓝可能性越大。

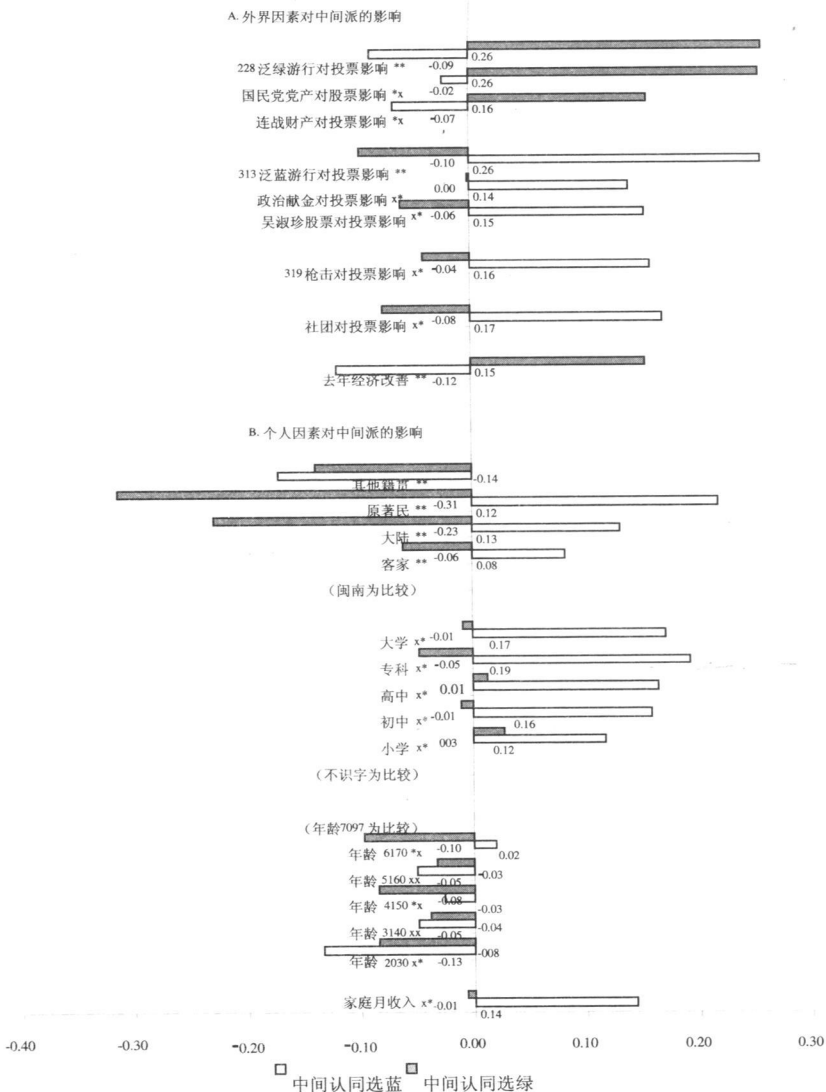


图 - 5 2004年总统选举中间选民投蓝或投绿的原因比较 (OLS多重回归参数)

资料来源:《2002年至2004年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选选民调查》。主持人:黄秀端(台湾东吴大学政治系)。* * = 选蓝选绿均为 $p < .1$; * = 只有选蓝为 $p < .1$; * x = 只有选绿为 $p < .1$ 。OLS回归等式中同时还包括性别、中间认同强度、社团、家庭、媒体、政党、同事的影响以及在无外因影响下的投票行为 (noimpact own ind04), 见附录二。

四、总 结

上面的数据分析至少可以得出以下结论：（1）台湾在国家认同上的中间势力是一支不可忽视的力量，其影响还有增加的趋势。中间选民对竞争激烈的选举有着决定胜负的作用；（2）中间选民并不是因为愚昧而居于中，而是一个教育程度较高的群体，有着良好的政治判断能力；（3）中间选民虽然多数对政党保持中立并对政治持消极批评态度，但他们在选举中更倾向于投蓝票；（4）中间选民的社会地位越高，投蓝票的可能性越高；（5）中间选民有点像机会主义者，他们宁愿把决定留在选举的最后一刻，因此对选前的造势活动和突发事件很敏感。但他们对丑闻的判断有自己的分寸，例如对3·19枪击案的消极判断；（6）中间选民机会主义的另一个表现是经济状况对他们投票的直接影响；（7）社会团体与地方派系对中间选民似乎有着特殊的影响，使他们更趋向于投蓝。

通过以上结论不难看出蓝绿双方的选举策略。对于双方来说，进一步加大竞选造势规模，将会对自己有利。对于蓝营来说，通过社会团体和地方派系争取中间选民中的年轻人、受教育少的、低收入群体和闽南人，将有助于增加选票。对绿营来说，如何维持中间选民中具有“三低”特征的闽南人对绿营的继续支持，以及如何避免类似3·19枪击案的闹剧，会对中间选民是否投绿票有直接影响。

说到底，中间选民是一群意识形态色彩较淡漠的实用主义者，他们喜欢观察事态的发展而在选举的最后一刻决定哪个候选人最能为他们带来好处。下面一段对话是2004年12月在杜克大学的史天建教授和本文作者与台大政治系的一位研究生之间进行的，地点在台大校园内，很能代表中间选民的机会主义心理以及他们务实的选举行为：

问：你支持哪个党？

答：哪个都不支持。

问：解放军打过来你会怎么办？

答：上山打游击！

问：假如解放军占领了台湾，让你当科长干不干？

答：那当然干了。

附录一 图 - 3、图 - 4 多重回归分析 (OLS) 所包括的变量

变量名	有效样本数	平均值	标准误差	最小值	最大值
中间认同	1823	.4838179	.3904546	0	1
中国认同	1823	.112452	.2428419	0	1
台湾认同	1823	.3507954	.3816714	0	1
谈论政治	1818	.4096076	.3175313	0	1
政治效能	1823	.5234266	.1435436	0	1
关心选举结果	1763	.7188505	.2717163	0	1
参与竞选活动	1823	.217712	.1795352	0	1
蓝绿认同 (1= 蓝)	1823	.4989029	.2437448	0	1
总统选绿 00	1823	.3439386	.4751512	0	1
立委选绿 01	1712	.2517523	.4341465	0	1
公投选绿 04	1823	.3976961	.4727308	0	1
总统选绿 04	1823	.4015359	.4903435	0	1
总统选蓝 00	1823	.3148656	.4645898	0	1
立委选蓝 01	1712	.3317757	.4709885	0	1
公投选蓝 04	1823	.0469007	.1825842	0	1
总统选蓝 04	1823	.3340647	.4717919	0	1
年龄 2030	1823	.2342293	.4236324	0	1
年龄 3140	1823	.2051563	.4039266	0	1
年龄 4150	1823	.243006	.4290164	0	1

年龄 5160	1823	. 1470104	. 3542135	0	1
年龄 6170	1823	. 0866703	. 2814285	0	1
年龄 7197	1823	. 0839276	. 2773553	0	1
不识字	1817	. 0649422	. 2464917	0	1
小学	1817	. 1882223	. 3909972	0	1
初中	1817	. 1265823	. 332596	0	1
高中	1817	. 2740782	. 4461714	0	1
专科	1817	. 156852	. 3637612	0	1
大学以上	1817	. 1893231	. 3918729	0	1
女性	1823	. 496983	. 5001281	0	1
家庭月收入 (imputed)	1818	. 4089066	. 3058668	0	1
闽南籍	1823	. 6787347	. 3497259	0	1
本省客家	1823	. 1038581	. 244344	0	1
大陆	1823	. 0910587	. 2135715	0	1
原著民	1823	. 0202962	. 1250055	0	1
其他籍贯	1823	. 1060523	. 1820505	0	1
台北县	1823	. 2013165	. 401094	0	1
伊兰县	1823	. 0164564	. 1272575	0	1
桃源县	1823	. 0625343	. 2421898	0	1
苗栗县	1823	. 0575974	. 2330444	0	1
台中县	1823	. 0383982	. 1922084	0	1
彰化县	1823	. 0460779	. 2097113	0	1
南投县	1823	. 0504663	. 2189651	0	1
云弘县	1823	. 0537575	. 2256005	0	1
嘉义县	1823	. 029073	. 1680572	0	1
台南县	1823	. 0438837	. 2048925	0	1
高雄县	1823	. 0669227	. 2499566	0	1
屏东县	1823	. 035107	. 1841007	0	1
台东县	1823	. 0131651	. 1140128	0	1
花莲县	1823	. 0142622	. 1186023	0	1
基隆市	1823	. 0307186	. 1726016	0	1

台中市	1823	.0603401	.2381812	0	1
嘉义市	1823	.0153593	.1230109	0	1
台南市	1823	.0164564	.1272575	0	1
台北市	1823	.0932529	.2908663	0	1
高雄市	1823	.0669227	.2499566	0	1

附录二 图 - 5 多重回归分析 (OLS) 所包括的变量

变量名	有效样本数	平均值	标准误差	最小值	最大值
中间选蓝	1156	.3210424	.3092548	0	1
中间选绿	1156	.2666522	.3421879	0	1
2• 28 泛绿游行	1237	.1708434	.347728	0	1
国民党党产	1237	.0859607	.2414924	0	1
连战财产来源	1237	.0563191	.1909702	0	1
3• 13 泛蓝游行	1237	.1201832	.2858894	0	1
政治献金	1237	.1067098	.2570874	0	1
吴淑珍买卖股票	1237	.1204527	.2782853	0	1
3• 19 枪击案	1237	.2859068	.4200733	0	1
外因无影响	1237	.4139046	.492731	0	1
社团对投票影响	1237	.0072757	.085021	0	1
媒体对投票影响	1237	.1665319	.3727081	0	1
家庭对投票影响	1237	.21827	.4132387	0	1
同事对投票影响	1237	.0630558	.2431616	0	1
政党对投票影响	1237	.0590137	.2357457	0	1
台湾经济对投票影响	1196	.423913	.379469	0	1

闽南籍	1237	. 65481	. 3504806	0	1
本省客家	1237	. 1032067	. 2391883	0	1
大陆	1237	. 1072487	. 22833	0	1
原著民	1237	. 0191323	. 1187723	0	1
其他籍贯	1237	. 1156023	. 1882516	0	1
不识字	1234	. 0340357	. 1813943	0	1
小学	1234	. 165316	. 3716161	0	1
初中	1234	. 1231767	. 3287731	0	1
高中	1234	. 2876823	. 4528658	0	1
专科	1234	. 1742301	. 379461	0	1
大学以上	1234	. 2155592	. 4113764	0	1
年龄 2030	1237	. 2554568	. 436294	0	1
年龄 3140	1237	. 2271625	. 4191679	0	1
年龄 4150	1237	. 2554568	. 436294	0	1
年龄 5160	1237	. 1414713	. 348648	0	1
年龄 6170	1237	. 0719483	. 2585067	0	1
年龄 2030	1237	. 2554568	. 436294	0	1
女性	1237	. 4971706	. 5001942	0	1
家庭月收入	1234	. 4378371	. 2977924	0	1
中间认同强度	1237	1. 426031	. 4946983	1	2

作者简介

唐文方 美国匹茨堡大学政治学系副教授、中国研究中心主任。1982年在北京大学获国际政治与国际法学士学位,1990年在美国芝加哥大学获政治学博士学位。1997-1998年在斯坦福大学胡佛研究所任特邀研究员,1999-2000年在北京大学国际关系学院任客座教授,2002年在清华大学国际问题研究所任客座教授。最新著作为: *Social Transformation in Contemporary China* (co-editor, 2007)。

电子信箱: tang@pitt.edu

戴颖 清华大学国际问题研究所博士生。2004年在安徽大学获文学学士学位,2007年在清华大学获国际关系专业硕士学位。

电子邮箱: daiy04@mails.tsinghua.edu.cn

邢悦 清华大学国际问题研究所副教授。1992年在山西大学获文学学士学位,1995年在山西大学获史学硕士学位,2002年在清华大学获法学博士学位。

电子邮箱: xingyu@mail.tsinghua.edu.cn

周方银 中国社会科学院亚洲太平洋研究所助理研究员。1992年在华中科技大学获经济学学士学位,1998年在国际关系学院获法学硕士学位,2006年在清华大学获国际关系博士学位。著有《国际问题数量化分析》(2001年)、《东亚安全合作》(合编,2004年)。

电子信箱: zhoufangyin@gmail.com

吴日强 清华大学访问学者。2000-2006年在航天科工集团工作。1998年和2000年在哈尔滨工业大学分别获得工学学士和硕士学位。

电子信箱: riqiangwt@yahoo.com.cn

薛力 中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员。1987年在福建医科大学获医学学士学位,2004年在清华大学获国际关系专业硕士学位,2007年在中国社会科学院研究生院获国际政治学博士学位。

电子信箱: li_xueci@yahoo.com.cn

刘丰 南开大学周恩来政府管理学院博士候选人。2004年在南开大学政治学系获学士学位,2006年在南开大学周恩来政府管理学院获硕士学位。

电子信箱: liufeng00@mail.nankai.edu.cn