

## RCEP 与东亚经济一体化之路

王金波

**摘要：**即将启动的中日韩自贸区和 RCEP 谈判正在成为改变地区发展前景、实现东亚一体化的重要议程。鉴于中国的开放现状和东亚国家对“中国崛起”认知的不同，单纯的经济融合还不足以使东亚合作达到“非合作博弈均衡”。美国因素和东亚国家的战略转向将使中国主导的东亚一体化进程面临停滞的危险。巩固“10+1”、加快中日韩、推进 RCEP，力争形成与 TPP 并行的区域合作格局因此成为中国的最优政策选择。

**关键词：**区域全面经济伙伴关系协议（RCEP） 中日韩自贸区 东亚经济一体化

当前，东亚地区秩序和亚太区域合作格局正在发生巨大变化。在中国崛起和美国亚太战略调整的背景下，即将启动的中日韩自贸区谈判和以东盟为中心的区域全面经济伙伴关系协议（Regional Comprehensive Economic Partnership，简称 RCEP）正在成为改变地区发展前景、实现东亚一体化“非合作博弈均衡”的重要议程。

与欧盟和 NAFTA 有所不同，东亚地区因历史问题和领土（海）主权争议，一直缺乏地区认同感，导致国家间战略互信度很低，这也成为东亚国家建立合作机制面临的障碍。随着中国经济实力的增长和美、日两国的相对衰落，东亚地区权力分配结构正在发生调整 and 变化，尽管这种变化离“权力转移”发生的临界点还相距甚远，<sup>①</sup>但中日两国间的“不信任”和“安全困境”的消极作用却有进一步发酵趋势。<sup>②</sup>东亚国家对“中国崛起”认知的不同因此成为影响东亚合作进程的新的不确定性因素。如何应对中国崛起引发的地区秩序变化也就成为日、韩及东盟国家对外政策包括自贸区政策的一项重要课题。不仅如此，在美国的双边联盟体系下，日、韩及东盟各国在制定区域合作政策尤其是涉及与中国的自由贸易协定时，都不得不对美国因素给予高度重视。<sup>③</sup>对于即将启动的中日韩自贸区和 RCEP 谈判而言，这无疑

---

王金波，中国社会科学院博士后研究员，经济学博士

<sup>①</sup> 韩献栋：《东亚国际体系转型：历史演化与结构变迁》，《当代亚太》2012年第4期。

<sup>②</sup> 朱锋：《日本为什么对中国这么强硬》，《现代国际关系》2006年第4期。

<sup>③</sup> 王玉主、富景筠：《中日韩自贸区的进展与前景》，李向阳主编《亚太地区发展报告》，社会科学文献

会加大议程的复杂化。

此外,东亚国家出口导向型经济增长模式的趋同和对欧美市场的过度依赖导致产业间竞争日趋激烈,敏感产业调整的社会成本和相关利益集团的政治诉求因此成为东亚经济一体化进程的主要阻力所在。长期以来,东亚国家由于市场、资源和技术的缺失导致其不得不依靠外部力量来实现经济增长。随着东亚各国出现群体性经济增长后,欧美外部市场对东亚出口产品的消化能力日益显示出恒定水平。<sup>④</sup> 尽管日本基于先发优势曾经一度成为东亚其他国家产品的最终消费市场,中国也已成为东亚大部分国家的最大出口市场,但中日两国同样存在内部市场需求不足和外部资源短缺因素的制约。此次全球经济危机再次表明,在中日两国能够有效弥补欧美需求缺口之前,外部条件依然会成为制约东亚经济持续增长的重要因素。因此,不管是中日韩自贸区还是 RCEP,如果顺利建成都将会对东亚一体化市场的构建起到强有力的推动作用。

## 一 RCEP 的进展情况

RCEP 是由东盟提出的,以“10+6”为基础的区域经济合作安排。自 2011 年 11 月的东亚峰会(EAS)上东盟首次提出 RCEP 构想以来,东盟已就 RCEP 货物贸易部分完成内部讨论,并在 2012 年 8 月的东盟与自贸伙伴国经贸部长会议上发布了《RCEP 谈判指导原则和目标》。按照东盟的设想,RCEP 将成为一个以东盟为中心,包括中、日、韩、印(度)、澳大利亚和新西兰六国,贸易自由化率高达 95% 的自由贸易协定。按照东盟计划,RCEP 将分为三个发展阶段:一是在 2012 年 11 月的东亚峰会上正式推出 RCEP,在此之前完成东盟内部讨论;二是在 2013 年初启动谈判,并于 2015 年底完成谈判;三是在 RCEP 建到一定程度后,适时商谈东亚峰会另外两个成员即美国和俄罗斯的加入事宜。<sup>⑤</sup> RCEP 如果按照东盟的路径和模式如期达成协议,将会改变亚太合作的基本格局,对东亚生产网络的完善和提升、东亚地区一体化进程都会产生积极影响。

鉴于东盟已与其他六国分别签有 FTA,对于东盟而言推进 RCEP 实际上就是一个整合“10+1”的过程。回顾东亚合作历程,不管是“10+6”(CEPEA)还是“10+3”(EAFTA),其基本思路都是在“10+1”的基础上予以整合。不过,由于各个“10+1”在内容和结构上存在一定差异,短期内要想把 RCEP 扩展到“10+6”,难度会很大。对此,RCEP 不妨借鉴一下 TPP

---

出版社,2012,第 98~108 页。

<sup>④</sup> 赵江林:《外部约束与东亚经济结构转型》,《当代亚太》2010 年第 4 期。

<sup>⑤</sup> 许宁宁:《RCEP:东盟主导的区域全面经济伙伴关系》,  
<http://www.cafta.org.cn/show.php?contentid=65652>

有关市场体系结构的谈判经验，在某些领域使用现有的“10+1”FTA 协定替代全体成员认可的市场准入一揽子协议，以达到减少谈判成本，加快 RCEP 谈判进程的目的。当然，RCEP 并非对现有 FTA 的简单整合，重构和完善东亚地区生产网络才是 RCEP 的真正价值所在。<sup>⑥</sup>

未来一段时期，在亚太区域合作中，TPP、中日韩自贸区和 RCEP 进程将同时存在。由 TPP 和中日韩自贸区引发的东亚地区秩序变化也会对东盟构建 RCEP 造成压力。考虑到中日韩三国的经济规模和在东亚生产网络中的位置，未来中日韩自贸区在关税削减幅度、产品覆盖范围、减税时间表和敏感产品过渡期安排问题上如何规定将非常令人关注。<sup>⑦</sup> 这些因素将直接决定中日韩自贸区的市场开放水平和三国在 RCEP 谈判中的立场，进而影响 RCEP 的贸易自由化和开放程度。同时，TPP 的不断扩容和谈判的深化也会对 RCEP 的合作模式、成员的向心力和一体化标准形成严峻挑战，澳大利亚和新西兰等发达经济体在 TPP 谈判中的立场同样会给 RCEP 其他成员带来实质性的市场开放压力。如何处理 RCEP 与 TPP、中日韩自贸区之间的关系，对于东盟推动 RCEP 进程，继续维护自身在东亚合作中的中心地位至关重要。

## 二 东亚地区秩序变化与亚太合作进程

中日韩三国是东亚最大的经济体，三国合作不仅惠及地区各国，而且在很大程度上决定着东亚合作的未来方向。不管是 RCEP 还是 TPP，亚太地区任何缺乏中日韩三国的区域合作安排都是不完整的，三国尤其是中日两国在东亚自贸区构建过程中的利益与力量博弈必然会对上述安排产生不同程度的影响。

### 1. 中日实力消长与东亚地区秩序重塑

目前，在日本的区域合作战略中，TPP、中日韩 FTA 和日本与欧盟 EPA 已经成为日本政府力推的三个最重要的经济伙伴关系协定。日本希望通过 TPP 谈判来推动日本与中国和欧盟的贸易自由化进程，试图利用中、美、欧盟间“多边制衡”关系来谋求日本国家利益的最大化。关于是否加入 TPP 谈判，日本国内拥有不同利益偏好的群体之间存在着激烈的争论。争论的背后究其本质是中美在东亚地区的力量博弈。正是中日两国的实力消长和中美在东亚区域层级体系内的权力转移，使得经济上依赖中国、安全上选择美国的日本和韩国面临着区域一体化的路径选择。<sup>⑧</sup>

<sup>⑥</sup> Sanchita Basu Das, “RCEP: Going Beyond ASEAN+1 FTAs”, ASEAN Studies Center, ISEAS, Singapore, 2012.

<sup>⑦</sup> 王金波：《中日韩自由贸易区前景分析》，《中国国际交流中心研究报告—亚洲经济发展趋势与地区合作问题研究》，2011年。

<sup>⑧</sup> 王玉主、富景筠：《中日韩自贸区的进展与前景》，李向阳主编《亚太地区发展报告》，社会科学文献

对于中国的崛起，目前日本国内存在两种完全不同的评价路径：一是权力转移视角下的“中国威胁论”，认为中国的崛起必然会挑战日本主导的东亚既有利益格局；二是以自由主义传统为基础的“中国机遇论”，相信约束中国的最佳途径是将中国纳入西方国家定义的世界秩序。第一种路径依据这样一种常规理论，即一个国家的崛起必然会挑战别国，导致国家间权力转移。第二种路径又被称为“贸易国家”路径，认为在全球化的背景下，“国家的确可以在坚持假设的传统倾向和顺应相互依赖的新趋势之间做出抉择”。<sup>⑨</sup>因此，对中国崛起认知的不同和中美在地区层面的权力转移必然会影响到日韩两国对中日韩自贸区的态度及相应对策。其中日本的激烈反应则生动地体现了“大国政治依然是权力政治”的本质。<sup>⑩</sup>

作为美国的远东之锚，战后日本一直都被视为美国实力的延伸，而日本也常常以美国战略的积极执行者自居，日美关系因此成为日本地缘政治的核心。通过结盟的方式，日本在分享美国在亚太安全格局中权利的同时，也凭借其经济实力在东亚权力格局中占据主导地位。不过与美国的结盟并不意味着美国和日本的国家利益完全一致，也不意味着与其他国家相比，美国会优先考虑日本的国家利益。<sup>⑪</sup>因此，随着日本经济大国地位的确立，日本开始意识到在地区范围内对美国的完全依赖阻碍了对其全球性大国地位的承认，更限制了日本的地缘战略选择，而对中国全面崛起的担心则加深了日本对其地缘政治前途的迷茫。<sup>⑫</sup>日本因此也不得不重新考虑其国家定位和未来走向。如何应对中国崛起引发的地区秩序变化也就自然成为日本外交及安全保障政策的最大焦点。<sup>⑬</sup>至少在安全政治领域，日本并没有将中国的崛起视为一种机遇。相反，他们将中国国力及反介入能力的提升视为旨在遏制美日插手干预包括领土和资源归属在内的地区秩序问题。当然，日本也很清楚仅凭一己之力难以应对中国崛起。

在经历了1995年和2004年的两次“入常”失败后，日本充分认识到它并不具备中国那样的地缘政治优势。基于这一事实，日本做出了强化日美同盟的选择，并配合美国的“空海一体”战略提出所谓的“动态遏制战略”，目的就是迫使中国增加和平时期的防卫成本，尽可能地延缓中国经济实力转化为战略影响力的速度，以维护日本的地缘政治利益。与此同时，日本也开始寻求在区域合作机制上制衡中国，进而寻求掌握东亚合作的主导权。2002

---

出版社，2012，第98~108页。

<sup>⑨</sup> [美]理查德·罗斯克兰斯、顾国良主编：《力量与克制：中美关系的共同愿景》，中美交流基金会组织翻译，社会科学文献出版社，2012，第72~75页。

<sup>⑩</sup> 朱锋：《奥巴马政府“转身亚洲”战略与中美关系》，《现代国际关系》2012年第4期。

<sup>⑪</sup> [日]内田树著：《日本边境论》，郭勇译，上海文化出版社，2012，第26页。

<sup>⑫</sup> [美]布热津斯基著：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，中国国际问题研究所译，上海世纪出版集团，2011，第140页。

<sup>⑬</sup> [日]道下德成（2012），「中国の動向と日本の海洋戦略」，<http://www.nippon.com/ja/in-depth/a00504/>

年, 来自中国东盟自贸区的竞争性压力改变了日本对东亚区域合作的态度。由于担心中国在东亚区域合作中的影响不断增大, 针对中国的“10+3”机制, 日本极力推动“10+6”框架下的“东亚峰会”机制。通过将印度、澳大利亚、新西兰等区域外国家拉入东亚合作框架, 以达到牵制和平衡中国的目的。<sup>⑭</sup> 2012年, 日本又宣布加入美国主导的 TPP 谈判, 对于日本而言, 与美国签署自由贸易协定意味着缔结经济同盟, 而且这种同盟关系具有“不断自我强化、逐渐递进”的特征。基于这一逻辑, 日本加入 TPP 不仅可以强化日美之间日益增长的经济联系, 还可以为日本参与全球事务提供地缘政治基础, 摆脱日本由于不能成为一个“亚洲国家”而导致的地缘政治困境。在这种背景下, 自由贸易协定就成为日本构筑地区力量的一种战略方式, 确保东亚地区既有利益分配格局成为日本推动地区一体化进程的首要目标, 而 TPP 和 RCEP 则为日本提供了一个新的战略选择。如果中国的崛起不可逆的话, 继续恰当地运用同美国和东盟的关系来推进日本的国家利益符合日本的地缘战略需求。

## 2. 中美力量博弈与东亚规范演进

迄今为止, 东亚合作基本上是在所谓“东盟规范”(ASEAN Norms)的基础上发展起来的。<sup>⑮</sup> 通过一系列的“10+”合作框架, 东盟将地区和周边大国“牵绊”在以东盟为核心的地区合作框架中, 并在事实上成为亚太地区合作的枢纽。<sup>⑯</sup> 造成这样一种局面的一个重要原因在于东亚地区复杂的政治生态与利益结构。<sup>⑰</sup> 东亚国家在社会制度、价值观念和民族文化方面的差异, 及在历史、主权方面的重大分歧, 使得地区大国难以担当东亚合作协调和主导者的角色, 正是这种大国领导缺位的状况给了东盟历史性的机会。但是当东亚合作对东盟规范的适用范围和功能提出更高更新要求时, 东盟作为东亚地区主义的推动者明显后劲不足。<sup>⑱</sup> 一是建立在共同利益基础上的功能性合作无法继续有效地带领东亚合作迈上新台阶。二是以主权为基础的东盟传统规范也因其内向性和小格局特征而难以成为“东亚规范”。

面对中国的崛起和东亚国际体系内权力结构的变化以及中美两国在亚太地区的互动态势, 东盟各国对华政策由于各自所处环境不同而表现出一定的差异。其中老挝、缅甸和柬埔寨等国家相对谨慎, 其他国家如新加坡和越南则基本采取接触与防范并行的两面政策或双重

<sup>⑭</sup> 赵放:《日本 FTA 战略的困惑》,《当代亚太》2010 年第 1 期。

<sup>⑮</sup> 张云:《国际政治中“弱者”的逻辑:东盟与亚太地区大国关系》,社会科学文献出版社,2010,第 249 页。

<sup>⑯</sup> 阎梁、田尧舜:《东南亚国家的经济外交与地区安全秩序的重塑》,《当代亚太》2012 年第 4 期。

<sup>⑰</sup> 程晓勇:《东盟规范的演进及其对外部规范的借鉴:规范传播视角的分析》,《当代亚太》2012 年第 4 期。

<sup>⑱</sup> 学者张蕴岭认为,在中日两个地区大国真正达成地区合作协调战略之前,东盟的领导者地位无法实现(详见张蕴岭:《东亚区域合作的新趋势》,《当代亚太》2009 年第 4 期)。

策略。<sup>⑩</sup> 接触主要是通过“10+3”、东亚峰会等地区多边机制对中国起到约束和规范作用，藉以减少与中国互动的不确定性。防范主要是借助与美国的合作，来平衡中国在该地区日益增长的影响力。对东盟来讲，美国的介入不仅意味着美国对东盟安全的保证，同时意味着赋予以东盟为中心的的地区合作机制的合法性。<sup>⑪</sup> 不过，与日、韩两国的联盟战略有所不同，在与美国的合作上，东盟更希望维持一种有节制的合作，在与中国等地区大国的互动中，东盟更希望发挥“集体协商”优势，以确保其在东亚合作中的中心地位。<sup>21</sup> 努力实现“权力平衡”是东盟对外关系尤其是与大国关系的核心。<sup>22</sup>

基于上述逻辑，针对当前亚太合作格局的变化，东盟在尽量防止被中日韩自贸区、TPP边缘化的同时，依然会采取双重策略，以便在中美、中日等大国力量博弈中继续渔利。正是由于东盟所处的特殊地位与状况，决定了东盟对中日韩为主体的东亚经济一体化和以大国为核心的亚太区域合作进程包括美国主导的 TPP 均持谨慎甚至保留的态度。<sup>23</sup> 尽管东盟传统上认为，美国以安全保障者的身份存在是保持地区稳定的决定性因素。但在区域合作领域，东盟国家采取的还是一种“两面下注”的策略，这一策略的核心就是在中国保持全面、深层次接触的同时，用间接制衡或软制衡来平衡中国在该地区的影响，以应对未来可能的变局。<sup>24</sup> 东盟之所以同意在日本的“10+6”基础上推进 RCEP，其主要目的还是想通过地区大国间力量平衡来拓展自身政治、经济和安全空间，避免出现所谓的中、美两极分化现象。

对于东盟而言，把中日、中美之争“稀释”到一个更加广泛的区域合作框架下或许是继续维护自身在区域合作网络轴心位置的务实选择。通过 RCEP 将中日两国“嵌入”到现有的“东盟规范”中，或许也是解决东盟在东亚合作进程中领导力或执行力不足的有效方式。即便从建构主义或制度制衡的视角来看，在中、日两个地区大国无法像德、法那样真正实现和解之前，很难想象由中日领导东亚合作，并最终由亚洲国家自主确定地区秩序的前景。因此，在无法保证东亚合作能够在中日韩自贸区的路径上顺利前行之前，继续发挥东盟的“大国协商”作用，并借助“东盟规范”或东盟的“软制度主义”寻求东盟机制下的地区大国合作领导模式同样不失一个好的选择。<sup>25</sup>

<sup>⑩</sup> 韩献栋：《东亚国际体系转型：历史演化与结构变迁》，《当代亚太》2012年第4期。

<sup>⑪</sup> 张云：《国际政治中“弱者”的逻辑：东盟与亚太地区大国关系》，社会科学文献出版社，2010，第238页。

<sup>21</sup> 韩献栋：《东亚国际体系转型：历史演化与结构变迁》，《当代亚太》2012年第4期。

<sup>22</sup> 张云：《国际政治中“弱者”的逻辑：东盟与亚太地区大国关系》，社会科学文献出版社，2010，第12页。

<sup>23</sup> 盛斌：《亚太区域合作的新动向：来自竞争性构想的洞察？》，《国际经济评论》2010年第3期。

<sup>24</sup> 阎梁、田尧舜：《东南亚国家的经济外交与地区安全秩序的重塑》，《当代亚太》2012年第4期。

<sup>25</sup> 祁怀高：《东亚区域合作领导权模式构想：东盟机制下的中美日合作领导模式》，《东南亚研究》2011年第4期。

### 三 中国的战略选择

长期以来，亚太区域合作一直存在路径和模式之争。中日韩自贸区甚至 RCEP 能否顺利前行，将取决于中日韩三国的态度及在不同贸易自由化方案之间的权衡和路径抉择。美国主导的 TPP 也会在中日韩自贸区和 RCEP 进程产生不同程度的影响。东亚合作的“市场驱动型”特征决定了中、日、韩等主要经济体之间的合作是一个充满利益博弈的过程。<sup>26</sup>在中日韩三国的利益交集能够有效弥补政治分歧之前，任何短暂的平衡都无法保证东亚合作能够在中日韩自贸区或 RCEP 的路径上顺利前行。

以东盟+中日韩为主体的“10+3”方案作为亚洲区域经济合作的目标一直被寄予厚望，被认为是亚洲统一市场的必要条件。<sup>27</sup>但是，鉴于东盟的消极立场（担心被边缘化）和日本遏制中国的战略取向，该方案一直进展缓慢。在美国推出 TPP，尤其是东盟提出 RCEP 之后，继续把“10+3”作为东亚自贸区构建的主要路径好像不太可行。对于中国而言，在中韩、中日韩、中国与澳大利亚的自贸区谈判取得成功之前，加入 RCEP 实际上是与日、韩、澳大利亚和印度签署自由贸易协定。就中国的战略利益而言，在现阶段尚不具备加入 TPP 的条件下，积极推进中日韩自贸区和 RCEP 建设，对于有效缓解 TPP 的排他性压力，扩大中国的战略回旋余地具有重要现实意义。在中国的崛起还不足以使东亚地区权力结构和制度结构发生根本性变化之前，继续恰当地运用中国日益增长的经济影响力和地区多边合作机制来缓冲或平衡以美国为中心的双边联盟体系极其张力符合中国的战略需求。如果说 TPP 是中国崛起过程中的重大挑战，<sup>28</sup>那么 RCEP 或许会成为东亚合作的新机遇。

中国有必要利用自身的地缘政治优势和主体经济地位，支持并发挥东盟协调与推进者的作用，在加快中韩或中日韩自贸区构建的同时积极参与和推动 RCEP。如果中国能在 2015 年建成中韩、2020 年前建成中日韩自贸区，不仅会对 RCEP 形成导向作用，也会在随后的 TPP 谈判中取得战略主动。亚太周边是中国的地缘战略要地，美国重返亚洲并将 TPP 作为亚太经济一体化的主要路径，<sup>29</sup>势必会对中国的东亚一体化战略造成巨大压力。作为一个高水平、排他性的自由贸易协定，TPP 的高标准无形中会提高美国在多边贸易谈判中的要价，美国“有顺序的谈判”也会增加中国融入与构建地区或全球多边合作机制的难度。不得不承认，美国战略重心的东移客观上加剧了东亚区域合作机制的复杂化，也加大了未来中日韩自贸区和

<sup>26</sup> 王金波：《中日韩自贸区：三年内难修“正果”》，《经济》2012 年第 4 期。

<sup>27</sup> 李向阳主编：《亚太地区发展报告》，社会科学文献出版社，2011，第 11 页。

<sup>28</sup> 李向阳：《跨太平洋伙伴关系协定：中国崛起过程中的重大挑战》，《国际经济评论》2012 年第 2 期。

<sup>29</sup> Petri, P.A and M.G. Plummer, "The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: Policy Implications", *Peterson Institute for International Economics*, No.PB12-16, June 2012.

RCEP 的谈判难度。鉴于此，中国需要在关注 TPP 的同时，更多着眼于实现国内经济的可持续增长。长远来看，能否有效弥补欧美需求缺口、为东亚区域合作的深化提供更多公共产品，不仅是中国作为崛起大国面临的重大考验，也是中国推动中日韩自贸区、RCEP 和东亚一体化进程的关键。毕竟，在多达 16 个成员的混合博弈中，中国有必要做到以对己有利的方式影响对方对己行为的预期。

## RCEP and East Asian Economic Integration

*Wang Jinbo*

**Abstract:** The upcoming RCEP and CJK FTA negotiations will have great impact on the regional economic development and the East Asia integration. Based on the current status of China's free market and the different attitudes among the countries in East Asia regarding the Rise of China, the economic integration alone is insufficient to improve East Asian cooperation to reach the "Equilibrium of Non-cooperative Game". The influences from the United States and the alteration in East Asian Countries' FTA strategies have potential threat to undermine China's integration in East Asia. Consequently, the optimal policies for China are to further engagement the "10+1", accelerate the pace of CJK FTA construction, and maintain the momentum for the RCEP in parallel with the TPP.

**Keywords:** Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP); China-Japan-ROK FTA; East Asian Economic Integration