

# 朝鲜弃核：来自乌克兰与南非弃核的经验

王俊生

摘要：乌克兰与南非是在首先得到可靠安全保障的前提下再进行弃核的，他们可以作为促使朝鲜弃核借鉴的模式。因此，解决朝鲜的弃核问题，首先要正面回应朝鲜的安全关切。中美两国应该尽快展开对朝鲜提供安全保障的讨论，这个过程中也可以吸纳俄罗斯的加入。具体可以有两种形式。其一，美国承诺和朝鲜建立外交关系，可以互相在对方首都先设立联络处；其二，中美俄朝签署协议，其中中美俄明确承诺给朝鲜提供安全保障。应该看到，即使核武发展是朝鲜的战略目标而非谈判筹码，通过施加巨大外在压力迫其放弃的可能性仍然存在。

## 中国应该更加鲜明地主张朝鲜“弃核”

2002年第二次朝核危机爆发至今，过去10年间朝鲜进行了3次核试验，就阻止朝鲜拥核的目标而言，可以说是失去的10年。如果从1992年第一次朝核危机开始算起，就是失去的20年。在第三个十年开始的时候，不仅朝鲜弃核的难度越来越大，而且中国面临的相关情况更为复杂，国内的分歧也越来越突出。不仅西方有一部分人继续将朝鲜核问题发展至今的责任推卸到中国头上，而且中国国内主张承认朝鲜拥核的声音也开始响起，发出了十分危险的信号。在这个时期，中国更应该旗帜鲜明的坚持朝鲜必须“弃核”的立场，并在实际行动上更为积极的谋划弃核的手段。

中国坚持朝鲜半岛无核化的目标首先与国际责任和地区责任有关。“如果朝鲜最终成为核国家，将对全球防核武器扩散造成致命的打击，从而也极有可能使其它国家借机寻求核发展”<sup>①</sup>。理论上讲，如果连西方国家所谓的严加监督的“坏孩子”朝鲜都能拥有核武器，那么对于伊朗等试图拥核的国家，就开了一个非常负面的先例。中国是世界上周边核国家最多的大国，人口又占世界人口的五分之一，目前已经显现的这么多的海外利益，而且中国又致力于实现中华民族的伟大复兴。如果不能遏制核武扩散的势头，更多的国家拥有核武器对于中国来讲绝不是什么好事。

除此之外，中国也有现实的利益考虑。第一，一个拥核的朝鲜会刺激日韩拥核<sup>②</sup>。这在目前美国作为唯一超级大国与给日韩提供可靠延伸核保护伞的情况下很难发生，但是未来的不确定性，比如韩日更加独立的自主性与美国可能的衰落等因素，可能出现中国不希望看到的局面发生；第二，朝鲜的核武会给美国在东亚地区加强政治军事存在、甚至部署导弹防御协定提供借口。几乎朝鲜的每次核试和射星之后，美国都会在中国周边“兴师动众”进行更大规模军演，甚至派航母来黄海进行军演。除了有安抚韩国之意外，普遍认为美国也想借此

<sup>①</sup> Alan D. Romberg and Michael D. Swaine, *The North Korea Nuclear Crisis: A Strategy for Negotiations*, *Arms Control Today*, May 2003. see: [http://www.armscontrol.org/act/2003\\_05/rombergswaine\\_may03.asp](http://www.armscontrol.org/act/2003_05/rombergswaine_may03.asp); John Ruwitch, "China's relations with North Korea at their lowest point ever", *Taipei Times*, April 23, 2004.

<sup>②</sup> 朝鲜第三次核试验后，峨山政策研究院于2月13日-15日针对1000人进行的问卷调查结果显示，66.5%应答者支持韩国进行自行核武器开发。参见：“‘韩国也要尽快进行核武装’VS‘将失去反对朝核的名分’”，（韩）《中央日报》（中文网）2013年2月22日。见：[http://cn.joins.com/gb/article.do?method=detail&art\\_id=100135](http://cn.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=100135)

给中国“颜色”看看。因为有朝鲜违反联合国安理会决议在前，中国一旦对美国的军演反应过于敏感与激烈，中美起争执，得利的将是朝鲜。中国可谓是“打掉牙往肚里咽”；第三，正像所有的双边关系一样，中朝关系、中韩关系也并非没有任何争议，中国从长远必须考虑到美国撤出朝鲜半岛与朝鲜半岛统一后可能出现更加高涨的朝鲜民族主义背景下，届时中国与朝鲜半岛的关系。这在朝鲜第三次核试验前后朝鲜对中国的公开批评上已经若隐若现；第四，与朝鲜搭界的中国东北地区是重工业基地，人口稠密，距离北京、天津等较近。朝鲜目前已知的6个核武器秘密试验基地，有3个在中国边境，稍有不慎可能会造成严重核泄漏。

此外，应该看到，朝鲜拥核最大的受害者是韩国，作为被视为解决问题的重要关键方，中国如果不高举朝鲜应该弃核的目标，而是模棱两可，那么韩国对中国将会形成更为负面的印象，不利于中韩关系的改善。同理，在美国口头上坚决不接受朝鲜拥核以及已经在舆论上较为成功的将朝鲜没有弃核的责任推卸给中国的背景下，如果中国含糊其辞，甚至像有些学者指出的那样应该承认朝鲜拥核，不仅大大违背中国的国家利益，而且也将陷中国于不义，在国际社会上会面临更大的指责与压力。

对于朝鲜弃核的前景，学界往往泛泛讨论国际社会中还没有已经拥核后而弃核的国家，以此论证朝鲜弃核的难度，实则不然。事实上，乌克兰、南非、利比亚都是在拥有核武器后最终放弃核武发展的。回顾他们弃核的历程，有利于制定更加科学的朝鲜弃核路线。

## 乌克兰、南非、利比亚的经验与教训

乌克兰是原苏联境内部署有战略核武器的4个加盟共和国之一。苏联解体后，乌继承了在其领土上的176枚洲际导弹(可携带1240枚核弹头)，42架战略轰炸机(携带336枚核弹头)以及数百件战术核武器。这样，乌克兰就成为世界上继美、俄之后的第三个核大国<sup>①</sup>。在美国等西方国家的压力下，1992年5月23日，通过与俄罗斯外长和美国国务卿在葡萄牙的里斯本签署议定书，乌宣布其所有核武器将在7年内销毁。1993年，乌克兰提出新的条件，如果要转移或销毁，各国都应提供一定的安全保障，并提供经济赔偿。1994年1月14日，俄、美、乌在莫斯科签署了销毁乌境内核武的三方协议。同年，俄罗斯和美国在布达佩斯谅解备忘录中承诺向乌克兰提供国家安全保障。乌克兰开始逐步销毁境内的发射井，并把卸下的1300枚核弹头和600多枚巡航导弹的弹头运往俄罗斯。2001年10月30日，乌克兰销毁了境内最后一口以固体燃料为动力的SS-24型洲际弹道导弹的发射井，乌克兰正式成为一个无核国家。

从成功促使乌克兰弃核的经验来看，有以下几点需要提及：第一、美俄提供安全保障，消除了乌克兰的后顾之忧。当时乌克兰很多人以国防安全需要为由反对弃核。因为从历史上讲，沙皇俄国曾吞并过乌克兰，对俄罗斯，乌克兰人仍存有戒心。而且当时乌克兰与俄罗斯之间也存在不少纠纷，包括独联体的发展方向、克里米亚的归属、黑海舰队的划分及两国间的经济问题等，不能不使乌克兰人感到忧虑。同时，在当时乌克兰刚刚独立之际，也迫切想获得以美国为首的西方国家的外交承认。俄美提供的安全保障很好的解决了这一问题。

第二、乌克兰的经济危机也是促使其弃核的重要因素。乌克兰当时正经历着极其深重的经济危机，外债已超过70亿美元，数百家工厂处于停产的边缘，绝大多数居民生活在贫困线以下。如果不弃核，极可能招来经济制裁，进一步加重经济危机。通过弃核，美国的援助多达1.75亿美元，美国将核弹头的铀原料抽出再提炼成商用铀在国际市场上出售后，乌克兰也可分得10亿美元。同时，俄罗斯也可减免乌克兰所欠债务的一定比例，还会以优惠价格向乌克兰提供石油和天然气。此外，乌克兰还将得到国际货币基金组织15亿美元的贷款和世界银行7亿美元的贷款等。

<sup>①</sup> 农雪梅，“乌克兰无核历程的回顾”，《东欧中亚研究》1999年第6期。

第三、乌克兰所拥有的战略核弹头，多数已陷入“技术上极端危险的状态”，有爆发第二个切尔诺贝利悲剧的可能。原苏联发展核武器的第一流科学家1万至1.2万人，80%集中在俄罗斯，也就是说核技术、导弹技术的中枢在俄罗斯<sup>①</sup>。乌克兰缺乏独立的技术，难以维护与保养。当时，乌克兰的核弹头很多有氢气蓄积现象，危险日增，预防事故的发生仅有24个月的时间，这和拆除核弹头所需的技术时间相等。若再拖延时日，连拆除都来不及了。

从南非来看，其铀储量居世界前列，很早就开始进行铀的开发活动。1948年，南非成立了原子能委员会。1959年，南非在距首都比勒陀利亚不远的佩林达巴建立了核研究中心。1969年，南非顺利完成铀浓缩的一系列试验室试验，并建设小型铀浓缩试验厂。1970年，在佩林达巴附近的瓦林达巴成立了铀浓缩公司。1979年1月，第一批高浓缩铀(80%的U-235)问世。同年，南非政府正式向武器装备采购局下达了核武器研制任务。1982年12月，南非武器装备采购局下属的肯德隆·西弗科尔公司(后改名为雅韦纳公司)制成了第一个核爆炸装置。1985年，南非政府决定共制造7个枪型核爆炸装置，实际上制成6个。到1988年以前，武器装备采购局成立了相应的核武器制造企业。

从南非主张拥核的原因来看，其一，为了制衡前苏联的安全威胁。70年代后期，南非面临的国际局势明显恶化。葡萄牙撤出其殖民地安哥拉和莫桑比克后，古巴军队在苏联的支持下于1975年进入安哥拉(兵力后来达到5万人)，南非深感国家安全受到威胁。前苏联要么直接要么通过中间人介入非洲事务的战略意图给南非领导层很大压力。这也就成为后来南非生产核武器的主要动机，想通过核武器来阻止苏联的侵略；其二，为了制衡西方世界，作为维护政权安全的手段。70年代和80年代，在美英主导下，联合国大会通过了一系列谴责南非种族隔离制度的决议。1977年，联合国安理会决定对南非实施武器禁运。同年，南非在国际原子能机构理事会中的指定理事国席位被埃及所取代。有鉴于此，南非福斯特政府于1974年决定研制有关核武器的“战略遏制武器”。

进入80年代末，南非当初主张拥核的条件逐渐失去。第一，安全环境改善。80年代末苏联对南非的干预开始逐渐减弱；1988年12月22日，南非、安哥拉、古巴三方在联合国签署《纽约和平协议》，根据协议，纳米比亚将实现独立，古巴军队分阶段撤出安哥拉，南非军队也逐步撤出纳米比亚。随后南非与莫桑比克实现关系正常化。显然，来自苏联的安全担忧已经消失。

第二，国际社会的巨大压力，以及维护政权安全的思维发生变化。1987年6月，国际原子能机构执行委员会通过决议，建议大会中止南非的成员国权利，南非面临在1987年9月的大会会议上被开除出国际原子能机构的危险。如果这种情况下再宣布拥有核武器，将有可能招致更严厉的制裁。同时，1989年9月德·克勒克就任南非总统后，着手进行广泛的内部改革，促使国家实现民主化和废除种族隔离制度，以此换取西方对其政权合法性的支持。1990年2月，反对种族隔离制度的非国大和其他南非政党实现合法化，非国大领袖纳尔逊·曼德拉被释放。政权安全也进入良性发展轨道。

这种背景下，1990年2月26日，德·克勒克总统签署了终止核计划的最后命令。1990年7月开始拆除核爆炸装置，1991年中期拆除完毕。并邀请国际原子能机构检查人员对其与核武器计划有关的设备进行了检查。

对于利比亚而言，直到2003年年初，还被英美视为支持恐怖主义的“流氓国家”，拥核的主要目的也是安全需要。2003年3月中旬，伊拉克战争正如箭在弦上。这时利比亚主动和英国联系，表示愿意弃核。此后双方一方面进行谈判，另一方面利比亚在密切关注着伊拉克战争的进展。2003年12月13日萨达姆被美军抓获。紧接着，12月19日利比亚外长在电视中正式宣布弃核消息，卡扎菲随后发表声明证实。他还决定接受国际原子能机构(IAEA)

<sup>①</sup> 农雪梅，“乌克兰无核历程的回顾”，《东欧中亚研究》1999年第6期。

的核查。随后，利比亚拆除并破坏了 10 多处离心机和铀浓缩设施，并将核武器原料铀等 25 吨材料运往美国田纳西州的一个基地。作为回报，美国解除了对利比亚的经济制裁，向的黎波里派遣了大使并就军事合作问题与该国进行了磋商，并开设了大使馆。美国总统布什也致函利比亚领导人卡扎菲，称赞这是一项“历史性和勇敢的措施”。前国务卿赖斯还在卸任前访问了的黎波里。但是 2011 年爆发的利比亚内战以及随后美国的直接帮助反对派，卡扎菲 10 月 20 日在苏尔特被杀，让西方国家在核武问题上失去了信誉。弃核反而被美国无所顾忌的除掉，加强了朝鲜伊朗研发核武器的决心，增强了弃核的难度。

## 朝核问题解决的思路

上述案例来看，除了乌克兰是继承前苏联的核武器外，朝鲜、南非、利比亚的例子表明，任何一个具备了基本的科学工业水平的国家，只要有政治决断和持之以恒的推进，即使可利用的国外经验、材料和技术有限，也可以独立研制出核武器。就此可见，如果美国不尽快下政治决断成功促使朝鲜弃核，那么作为一个非常负面的先例，对于伊朗、叙利亚等这些国家，研发出核武器很可能只是时间问题。对于全球超级大国的美国来说，更多的国家、甚至是敌对国家拥有核武器，对于其全球范围内防止核武扩散的优先目标而言，无疑是一个沉重的打击。由此可见，中美两国的当务之急需要对各自的政策优先性进行评估，将弃核置于两国朝鲜半岛政策的共同优先目标。更何况，朝鲜孤立于国际社会之外，经济困难，既然朝鲜已经拥有了核武器就有可能进行核扩散。

鉴于朝鲜已经进行了三次核试验，通过冻结、暂停换取西方安全与经济利益回报的方式，美韩日等国应该不会答应。因为经过三次核试验后的朝鲜已经实质性拥有了核武，暂停或冻结也就意味着随时可以重启，届时对朝鲜核武发展并没有实质性影响。而作为交换，给予朝鲜的援助则无法则拿回来。因此，解决问题的理想模式是“一揽子”方案。当然，冻结或者暂停作为缓和局势的方式，以及双方谈判期间营造氛围必不可少。

利比亚模式的主要特点是在压力下让弃核国首先弃核，然后给予安全回报。而乌克兰与南非则是在首先得到可靠安全保障的前提下再进行弃核。利比亚作为鼓励其他国家弃核的负面例子并不可取，反而是朝鲜坚决不放弃核武器的借口之一。乌克兰与南非则可以作为促使朝鲜弃核借鉴的模式。因此，解决朝鲜的弃核问题，首先要正面回应朝鲜的安全关切。鉴于朝鲜认为其安全威胁主要来自于美国的现实，以及美朝的互不信任，可以由美国参与的中美俄对其共同提供安全保障。而过去 20 年，美国的主要解决方式是通过国际制裁与军事演习逼迫朝鲜放弃核武器。事实证明，这只会进一步增加朝鲜的不安全感，使其弃核的阻力更大。因此，接下来通过六方会谈或者双边会谈等形式，中美两国应该尽快展开对朝鲜提供安全保障的讨论，这个过程中也可以吸纳俄罗斯的加入。具体可以有两种形式。其一，美国承诺和朝鲜建立外交关系，可以互相在对方首都先设立联络处；其二，中美俄朝签署协议，其中中美俄明确承诺给朝鲜提供安全保障。

在给朝鲜提供上述两种形式中的一种作为安全保障后，中美俄、特别是中美两国应该联合起来促使朝鲜放弃核武器。为此应不惜施加前所未有的巨大压力。应该看到，即使核武发展是朝鲜的战略目标而非谈判筹码，通过施加巨大外在压力迫其放弃的可能性仍然存在。因为对朝鲜而言还有比拥核更重要的目标，比如摆脱国际社会孤立彻底获得国家安全，发展经济解决民生问题获得政权终极安全，这些都必须与中美合作才能实现。也就是说，在考虑并解决朝鲜关切的基础上，中美联合迫使朝鲜“两利相权取其重”仍是解决问题之道。

在这个过程中，中美两国必须向对方传递更清晰的意图。作为唯一和朝韩美等国均保持友好关系的大国，中国“投鼠忌器”顾虑较多，为了平衡与各国的关系，立场往往比较模糊。

这也是引起美韩等国对中国意图误解的原因之一，更是引起朝鲜肆无忌惮开展核武的原因之一。中国应该从语言与行动相结合的角度更加清晰的表达自己的立场，正如在针对朝鲜发射卫星出台的 2087 号制裁决议和针对朝鲜第三次核试验后出台的 2094 号决议上一样。在接下来的一段时间内，中国更应该在行动上切实执行上述决议，给朝鲜发出明确的信号。中国应该意识到，虽然两国保持着友好关系，而且近代以来朝鲜作为中国的地缘战略伙伴对于中国国家安全的价值，但充分的历史与现实表明，稍有不慎，也会成为中国巨大的战略压力。因此，在朝鲜过去十年连续进行三次核试验，特别是金正恩巩固权力过程中得到中国如此巨大的支持背景下仍然不听劝告，坚持推进核试验，中国必须通过实际行动让朝鲜明确国家关系的基本准则是“互相尊重”，以及是以“利益共赢”为根本目标。中国对朝政策是一贯的，中朝友好关系的大门始终打开，中国作为邻居与长期的朋友比谁都更希望朝鲜在稳定的前提下有一个更加美好的未来。施加一定压力也是塑造朝鲜的规则意识，从根本上也有利于朝鲜自身。从历史上讲，因为政策失误葬送自身政权、殃及邻居的国家也屡见不鲜。

而美国作为朝鲜问题的当事方以及实际掌握着解决问题的钥匙，更需要从战略上重视问题解决的紧迫性。应尽早制定一个清晰、切实可行、且能增进各方利益“多赢”的对朝战略目标，让中国明确美国的意图，以便两国“合力而为”。在朝鲜半岛上，中美都具有重大的影响力，也都具有巨大的利益。中国尊重美国的利益，美国也应尊重中国的利益。中国不挑战美国存在的现实，美国也应该让中国知道其朝鲜半岛政策的真实意图是什么。从根本上讲，美国要放弃和平演变朝鲜、以美韩为主导统一半岛的意图，要放弃将军队驻扎到鸭绿江边的意图。两国合作的目的是保障朝鲜政权的稳定。否则不仅中国不会参与与美国的合作，朝鲜也绝对不可能放弃核武器。从维护各方利益的角度出发，最合适的方式就是在尊重现状的前提下，在涉韩事务上以美国为主，在涉朝事务上以中国为主。也就是说，在对朝鲜联合施加压力促使其放弃核武器的过程中，美国应该充分听取并配合中国的意见与具体方式。这不仅仅由于中朝有着更为密切的政治经济联系，有利于向朝鲜说明中美的意图。而且也使得中国不必担心美国“背后一刀”。为此，作为合作的诚意表现，美国有必要向中国通报与朝鲜或明或暗的直接接触。因为美国也清楚，中国并不反对，甚至一直都主张核心问题仍然需要美朝直接谈判，并为此做出了大量工作。但是中国的确担心美国的真实意图所在。

在这个过程中，美国尤其是对于在中国周边的军演等要十分谨慎，不要给中国释放出混乱的信号。受制于诸多结构性制约因素，中美存在严重的信任赤字问题。美国在中国周边的布局又是中国对美信任赤字缺乏的重要原因，这其中就包括美国在中国周边频繁的军演<sup>①</sup>。比如，在延坪岛与“天安号”事件后，美国政府的逻辑或许是中国没有约束好朝鲜，要通过军事演习等在中国周边增强军事存在，以此向中国传递信号<sup>②</sup>。但是这样反而给中国（尤其是普通大众）传递出美国的真实意图并非针对朝鲜，而是借此围堵中国。反过来，在对美国意图判断及大众舆论的压力下，中国不仅不会如美国所期待的那样“吸取教训”，与美国站到一起应付朝鲜所谓的“挑衅”，反而很可能加强与朝鲜的关系，间接形成准冷战局面，更不利于朝核问题的解决。

从长期来看，一个稳定、繁荣发展、且无核化的朝鲜符合各方利益。在此基础上，一个更加开放的朝鲜，通过渐进且稳步的对外交往，也会更多的融入地区与国际社会。“开弓没有回头箭”。届时，由于同一个民族等因素，一个更加融入地区与国际社会的朝鲜，必然会和韩国更多的交流与联系。在中美联合支持下，两国会最终逐渐走向自主和平的统一。届时，一个统一的朝鲜半岛在中美间奉行平衡中立的政策，对于中美以及未来的朝鲜半岛，以及东

---

<sup>①</sup> 王俊生，“中美‘信任赤字’问题再探：以美国在中国周边的战略布局为视角”，载于《教学与研究》2012年第7期，第48-56页。

<sup>②</sup> 此观点来自于笔者与美国驻华使馆官员、韩国驻华使馆官员的多次座谈。

北亚的和平与稳定都是多赢的结局。中美联合起来促使朝鲜弃核无疑是通往这条光明道路上必须迈过的第一道坎。

（作者为中国社会科学院亚太与全球战略研究院助理研究员）