

来源：《太平洋学报》，2013年第5期

朝鲜核试验的经济学分析

李天国^①

(中国社会科学院亚太与全球战略研究院, 10007, 北京)

内容提要：朝鲜核试验的战略意图可以从比较优势理论、边际分析理论与博弈论等研究方法角度讨论。朝鲜核试验不仅对朝鲜吸引外国资本、接受国际援助、进行对外经济贸易等方面产生影响，对周边韩国与中国经济也会产生影响。研究表明，韩国整体经济增长未因朝鲜核试验受大幅影响，金融市场所受负面影响不明显，外资一般持观望态度。对中国而言，朝鲜核试验不利于中国一直竭力营造的良好外部投资环境，提高中国区域军事安全经济成本，对在朝中国资本投资行为产生一定影响。

关键词：朝鲜；核试验；经济；影响

中图分类号：F11

2013年2月，朝鲜实施的第三次核试验引来国内外诸多影响。美国总统奥巴马警告朝鲜会在国际社会更加孤立，并表示加强导弹防御系统。中国外交部也对朝鲜核试验表示坚决反对，重申了实现朝鲜半岛无核化、防止核扩散、维护东北亚和平与稳定的立场。朝鲜进一步宣布停战协定无效，切断板门店军事热线。2013年3月29日，朝鲜最高领导人金正恩紧急召开作战会议，指示朝军战略导弹进入发射待命状态，以随时攻击美国本土及其在夏威夷、关岛等地的军事基地，东北亚局势有进入紧张局面。

自从2003年以来，朝鲜核问题通过六方会谈的形式寻求解决的方法。但2006年10月、2009年5月以及2013年2月进行的朝鲜核试验使得原本取得的一系列谈判进展不断陷入僵局。每次核试验之后，联合国宣布进行制裁，紧接着召开朝韩会谈以及六方会谈，但不久又会出现导弹发射、核试验。朝鲜核问题成为了影响东北亚国际政治与经济局势的重要变数。对朝鲜核试验问题向来都是从国际关系与外交安全角度分析，本文另辟蹊径，试从经济学角度分析，并就核试验对周边国家，尤其是对中国、朝鲜、韩国可能产生的经济影响进行讨论。

一、经济学角度分析朝鲜核试验的战略意图

经济学中，战争与政治危机等事件通常视为一个经济系统的外生变量，不为经济内部变量所左右与影响。很多时候他们是无法被预期，具有突发性和时事性。核试验对其周边国家乃至国际社会具有潜在的安全威胁，虽对经济不具有直接破坏力，但经济所受冲击多呈间接性质。尤其是朝鲜核问题存在已久，在多年来反复地被关注的过程中，原本它对国际社会的影响有限。但近年来日本地震引发的核泄露重新唤起了国际社会对核安全的警觉。特别是三次核试验中，核试验的规模与破坏力不断升级，更令人担忧。下面从经济学角度分析朝鲜进行核试验的战略意图。

1. 边际分析理论角度

从朝鲜战争以来，三八线把朝鲜半岛分割成两国。强大军事实力的美国开始驻军在韩国，并在军事上根据韩美共同防御的战略关系为韩国提供核保护伞。而朝鲜一直担心军事安全，从五十年代就开始寻求能够抵御来自邻国尤其是美国的军事威胁。六十年代，朝鲜也曾试图获得苏联与中国的核保护。虽然中国与苏联与朝鲜签有同盟条约，但均不向朝鲜提供核保护伞。遭到两国拒绝后，朝鲜的自主发展核武器计划开始启动。冷战结束，各国正热衷于发展经济的情形下，朝鲜也不敢放松开发核武器的步伐。海湾战争使朝鲜更加坚定开发核武器的

^①作者简介：(1979-)男，吉林龙井人，经济学博士，中国社会科学院亚太与全球战略研究院，助理研究员，研究方向：宏观经济学，国际经济学。

决心。美国遭遇“9.11”事件后，开始在全世界范围内更严厉抵制大规模杀伤性武器的扩散。朝鲜与其它两国被美国列入“邪恶轴心国”，美国通过伊拉克战争向全世界宣示了美国的反核武器的决心^①。而朝鲜在国际环境中越孤立，开发核武器的信念越坚定。正是在这样一个大的国际战略背景下，朝鲜发展自己的核力量，来抵抗核威胁。把核武器视为在不利的政治军事局面中，用于使用的“最后手段”。这种思路表现在与美国的谈判中。朝鲜坚决不接受美国方面愿意提供的“书面安全保障”之类的文件，怕美国政府更迭后变成一纸空文，而必须签订具有法律约束力的互不侵犯条约。

朝鲜战争结束时隔六十年的今天，在和平与发展成为世界主流的局势下，朝鲜仍然将军事安全放在优先位置。当假定一个国家理性的前提下，国家如同理性个人一样会通过边际分析进行决策。国家政策选择将产生在国家的边际收益等于边际成本的那个点上。对朝鲜而言，军事优先于其他国家事务。当核试验带来的边际收益大于核试验的边际成本时，朝鲜会继续进行核试验。在这里核试验的边际收益是一种“国家安全”以及在国际谈判桌上的外交筹码，而从机会成本角度而言，边际成本是国家其它事务的均衡发展。

从把经济发展放在第一位的国家角度来讲，核试验的边际成本巨大。因为核试验意味着动用大量人力物力投入到开发核武器中，同时也意味着用于国家经济建设与福利的财政资金的减少。开发核武器不仅经济收益低，而且脱离国际社会主旋律，变为区域不稳定因素，成为世界其他国家，尤其是周边国家的谴责对象，甚至遭遇国际机构与组织以及各国单方面经济制裁。因此强调经济发展的国家不会选择开发核武器。选择核试验意味着非理性的政策选择，背负的政治军事与经济风险巨大。

朝鲜选择开发核武器，归根结底与朝鲜数十年来一直奉行的“先军政治”有关。由于如前所述的历史与政治原因，军事安全带来的收益高于国家其它事务发展带来的收益，即核试验的边际收益大于边际成本。这种政策选择有代表了另一种“均衡”。

2. 比较优势理论角度

朝鲜从八十年代以来经济增长一直迟缓，甚至很多年在不断倒退。而亚洲的整体环境是从八十年代以来，出现经济增长迅速、综合国力提升的良好局面。尤其是八九十年代是亚洲的香港、新加坡、韩国、台湾等四个经济体腾飞的时代。进入新世纪以来，被称之为亚洲四小虎的泰国、马来西亚、印尼、菲律宾等四个国家又相继紧随亚洲四小龙步伐，其经济实力得到显著提升。中国的经济增长持续增长，经济总量已跃居世界第二。东南亚地区十国加强区域经济合作，出现中日韩等国与东盟的自由贸易关系，整个东亚的经济崛起，受到西方世界的普遍关注。在这样一个普遍经济繁荣的大环境中，朝鲜位居东北亚核心位置，却陷入长达三十年的经济困境。如何在这种竞争的国际环境中生存、提升自身在国际社会的地位、获得更多话语权，对朝鲜国情来讲是一个大难题。朝鲜何曾想到五六十年代经济发展水平低于自身的韩国早已后来者居上，早就摘下低收入国家的帽子，经历七十年代的政治风波与九十年代的金融危机后，甚至成功摆脱中等收入国家陷阱，已经开始大步迈入发达国家的进程。不仅朝鲜与韩国之间的经济实力相差悬殊，科技、教育、医疗等领域差距也越来越大。

在过去的三十年里，朝鲜则频频发生自然灾害，如1994年的冰雹灾害、1995-1996年的洪水灾害、1997年的旱灾和长期存在的粮食危机等更加使朝鲜意识到需要寻找迅速摆脱窘况的对策。正如比较优势理论所揭示的那样，对于经济欠发达的国家而言，选择比较劣势较小的领域更有利于自身的发展。朝鲜选择开发核武器迎合了这样一种需求。开发核武器是国际社会的禁区，绝大多数国家都不敢越雷池一步。因为开发核武器意味着不安全与不稳定，意味着在国际社会中损失多年以来累积起来的声誉，遭国际社会的一致谴责与抵制。这种局面不仅不利于一国国内经济发展环境，也不利于参与国际区域经济合作。

^① 周敏凯：《朝鲜核危机与美国及东亚主要国家的立场分析》，《华东师范大学学报》，2003年第5期，第35页。

朝鲜在经济发展上已经落后其他周边国家很多，整体经济增长速度仍然不太乐观。因经济改革进程缓慢，朝鲜要在经济上赶超其他国家，尤其是韩国，实非花数年就能达到的。朝鲜只能看着邻国的经济发展，自身却望尘莫及。而在开发核武器上，朝鲜从五十年代末开始积累^①，八十年代又受到苏联专家的援建，有一定研究基础。加上其他国家在核武器领域受到国际核武器不扩散条约的制约，而无法公开进行核试验。种种情况表明，朝鲜在核武器的领域比较优势明显。当朝鲜选择开发核武器，可以迅速提高自身的军事实力，弥补落后的传统军事力量的缺陷^②。成功开发核武器后，朝鲜马上跻身世界少数拥有核武器国家行列，虽不至于排在世界最前列，至少将世界大多数国家甩在身后。与经济、科技等领域排在世界末位相比，核武器领域带给朝鲜是一种世界领先地位。这些年朝鲜整体军事支出大幅上升，而传统军事支出却显著下降，暗示着其中各种原因。

3. 博弈论的角度

数十年来，朝鲜将一直将核武器作为国际舞台上获得发言的筹码。在世界中的各政治军事势力中，朝鲜是一个没有盟友的、高度警惕军事安全的孤立国^③。按照中朝和苏朝签订的同盟条约，缔约一方遭到武装进攻时，另一方应立即尽其全力给予军事及其他援助，但这种关系远非北约或华约的军事指挥机构相比拟。随着苏联与东欧解体，中国与俄罗斯都不遗余力地专注于发展经济，经济发展成为了国家发展的第一位。经济制度也已经从计划经济体制逐步过度到市场经济体制，经济增长迅速，取得重大成就。这与固守高度封闭的计划经济体制，国内生活水平仍然举步维艰的朝鲜有了明显的对比。朝鲜意识到了国家发展思路上的差异，这种认识并未使朝鲜走上真正意义上的经济改革的道路，而是逐渐疏远中国与俄罗斯。随着朝鲜与中国和俄罗斯的关系遭遇寒流，朝鲜无法确定与两国的盟友关系是否仍然牢固。加上，韩国经济军事实力的迅速增强，而且美国经常以各种理由干涉有利害关系的国家内政，甚至不惜借用军事打击来达到其政治经济目的，朝鲜迫不及待地依靠具有强威慑能力的核武器来保护自己^④。

我们可以把朝鲜与美国的政策选择设想成囚徒困境^⑤。在囚徒困境中，两国的最理想、报酬最大的选择是双方都选择“合作”，即美国解除几十年对朝鲜的经济制裁，向朝鲜提供经济发展所需各种经济援助，并且不用各种方式威胁朝鲜的政治军事安全；对朝鲜而言，放弃核试验，停止对美国与韩国的敌对行动。但这种解在囚徒困境中，很难形成稳定的解^⑥。在囚徒困境中，自身愿意合作，但对方“不合作”是最差的解。而两国都怕对方选择“不合作（或背叛）”，以选择“不合作（或背叛）”来避开最糟糕的解，最终形成了稳定的纳什均衡。由于历史与其他政治原因，两国在极度不信任对方的情况下，很难达成对自己最有利的“合作”均衡。

出于对美国的不信任及潜在军事威胁，朝鲜的首要问题是国家生存，只有国家安全得到保障，才能安心发展经济。通过历史的证实与经验的判断，朝鲜清楚地知道拥有核武器的国家之间很难爆发大规模战争。朝鲜认为核武器能够为国家带来最有效的保护，无需中国与俄罗斯等大国的帮助也可以立足于世界，获得更多话语权^[5]。有一点是肯定的，美国的敌对状态不解除，朝鲜不会因为受到暂时的国际上的经济援助而放弃开发核武器。对于国际组织和

^① 1956年朝鲜已经与苏联签订核协议，并于1962年从苏联购入研究型原子炉，1964年建立研究设施。

^② Arreguin-Toft I. "How Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict". *International Security*, 2001 (1): 93-128

^③ 徐进：《朝鲜核问题，中国应强力介入还是中立斡旋》，《国际经济评论》，2011年第6期，第155页。

^④ Kihl, Y.W., "Nuclear Strategy, Political Succession and the Survival of the Kim Regime", *International Journal of Korean Studies*, 2011 (2): 75-103.

^⑤ 囚徒困境理论中，两个行为人的报酬 (payoff) 是对称的。事实上，美国与朝鲜在博弈中的报酬不一定对称。但在本文中为了便于说明，以囚徒困境来举例。而且更重要的是，囚徒困境的这些细节对本文的讨论并不产生影响。

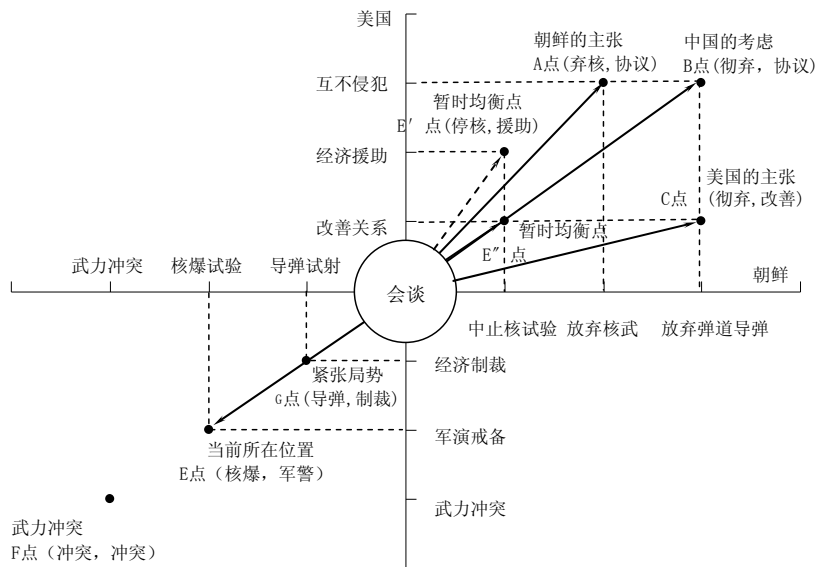
^⑥ 这里说不稳定是根据过去的朝鲜核问题一直没有得到彻底解决，和谈与合作出现暂时性特征。

周边国家的经济援助，朝鲜从不拒绝，但让朝鲜放弃核武器确是千难万难的。

朝鲜认为在处理对美国、日本、韩国等国家事务时，核武器可能成为掌握主导权和话语权的保障。无论使用核武器与否，拥有核武器本身就可能意味着潜在的军事力量。朝鲜在与美国的谈判中经常使用核试验的威胁进行交涉。而面对每次朝鲜的核试验威胁，美国也迫于各种复杂国际政治军事形势，不愿放弃对话、援助、甚至进行警告与制裁的方法去化解。核试验已经成为朝鲜对外交涉的一种工具。而且，朝鲜认为拥有核武器代表高尖端科技与国防技术，也代表强国地位与国际权力的象征。

4. 空间几何分析法角度

国际社会希望朝鲜积极参与六方会谈，短期内立即做到中止核试验，在长期放弃对核武器的开发，将国内目标转向经济发展第一位的政策。而朝鲜半岛紧张局势由于朝鲜的导弹试射、三次核试验，甚至朝鲜宣布朝鲜停战协定“完全无效”，进入全面对决战状态。朝鲜在六方会谈时，希望美国将朝鲜从所谓“支恐”国家名单中除名^①，解除各种经济制裁^②，与美国实现关系正常化，并签订互不侵犯条约。而美国希望朝鲜接受“全面、可核查、不可逆转地放弃核计划”，不然会继续进行经济制裁，进行军事演习，甚至会发生武力冲突。而中国则希望朝鲜与美国各自都采取积极政策，达到共赢的结果。



注：本图借鉴“Young-Sun Ha, North Korean Nuclear Crisis and Peace on the Korean Peninsula, East Asia Institute, December 04, 2006, P18”，但观点和表现形式有所不同，并进一步细化了具体内容。

图1 朝鲜核危机局势进展分析图

朝鲜核问题的各种解可以放在坐标图上进行分析。坐标的原点代表各方保持克制，进行六方会谈。横轴代表朝鲜可以采取的各种政策，正方向中有中止核试验、放弃核武器开发、经济发展首位的国内政策，而负方向有导弹试射、核试验到武力冲突等极端措施。纵轴代表美国的策略。正方向有改善关系、经济援助到与朝鲜签订互不侵犯条约等，而负方向有经济

^① 美国国务院每年4月通过“国别恐怖主义报告”，发表支援恐怖主义的国家名单。虽然根据行政部的判断解除支援恐怖主义的国家名单，但在公布的45天前，美国总统有义务提出解除理由报告。报告中需证明涉及国家在6个月内未支持恐怖分子或恐怖组织、未向其提供避难，并包括所涉国家今后不支持国际恐怖主义的承诺。朝鲜从1988年1月20日开始被列入“支持恐怖主义国家”名单，但于2008年10月11日，从所谓“支持恐怖主义国家”国家名单中除名。

^② 关于美国的经济制裁相关的法律以及内容，本文第二部分会有详细的论述。

制裁、军事警戒以及武力冲突等措施。朝鲜在会谈中事实上可以放弃一切核武器开发（不排除和平利用核技术），但希望美国与朝鲜签订互不侵犯条约，保障和平环境。在坐标图中 A 点代表了这一主张。美国则希望朝鲜以完全、可核查和不可逆的方式放弃所有核武器和现有核计划，并且暂停所有与弹道导弹计划相关的活动。这种主张表现为图中的 C 点。B 点代表了中国的观点，即中国一贯主张朝鲜半岛无核化，各方应共同努力维护朝鲜半岛和平稳定。进入 2000 年以来，朝鲜核危机出现一些转机，朝鲜愿意全面申报其核计划并使所有核设施“去功能化”，并且于 2008 年 6 月 27 日炸毁了其宁边地区核设施的冷却塔。美国也表示将把朝鲜从“支恐”名单上删除，朝鲜也将不再受美国《敌国贸易法》制裁。这一时期的均衡点可以表示为 E' 点与 E'' 点。但朝美双方重新出现分歧，局面从第一象限转到第三象限。美国重新恢复经济制裁，并与韩国进行大规模联合军事演习。朝鲜也宣布重新启动核试验，试射了光明星 2 号与光明星 3 号卫星并进行第三次核爆试验。就当前的局势而言，朝鲜核问题进展处在 E 点上。中国与联合国安理会都不希望局势再发展到 F 点。我们必须将事态控制在第一象限，让均衡出现在 B 点，这才是朝鲜核危机的真正出路。

二、核试验对朝鲜经济的影响

1. 外国资本的投资受到影响

朝鲜在进入 2000 年以来，已经比较重视引进外国资本。朝鲜已经将推动贸易活动、加强经济合营与合作、发展科学技术交流、促进国际金融交易等列为重要任务。根据朝鲜相关文献显示，朝鲜认为引进外资不仅对改进技术，帮助实现现代化，同时也可以保证生产的正常化，还可以增加外汇储备，提高人民生活水平等^①。从 2002 年“7.1 经济管理改善措施”到 2004 年中央银行法^②与 2006 年的商业银行法，再到 2009 年货币改革^③、2010 年对罗先经济特区的进一步开放等举措都在表明朝鲜对外经济部门的重视程度不断提高，已经将对外经济部门视为经济发展的重要政策手段^④。

但朝鲜拒绝放弃核试验，外国资本的投资受到影响，是这些经济政策无法起到最佳效果。朝鲜因此而孤立于国际社会，已陷入被动。反复拒绝和谈并退出国际协议，已经使得朝鲜的对外信誉度非常低。外国投资者考虑朝鲜投资环境时，首要考虑的是除了朝鲜军事风险之外，还有朝鲜国内外政治风险。金刚山旅游开发项目已经因军事因素停止，而开城工业区项目也受到朝鲜的核问题而前景并不乐观。2011 年朝韩贸易达到 17 亿 1,385 万美元，比上年减少 10.4%。一般贸易、委托加工贸易因“5.24”事件^⑤而几乎全部停止^⑥。朝鲜核危机下，难以顺利展开朝鲜与韩国的南北合作，带来巨大经济损失。

2. 朝鲜的国际援助受到影响

对朝鲜支援的国际组织和国家有欧盟、联合国开发署，联合国儿童基金会、联合国人口基金等以及中国、韩国、美国、瑞士、澳洲、德国、法国、爱尔兰、意大利、卢森堡、荷兰、瑞典、挪威等。多年来，中国和韩国对朝鲜的援助最多，中国主要支助生活必需品和石油，

^① 这一部分内容体现在“我党先军时代经济思想解说”，朝鲜劳动党出版社，2005 年，第 246-285 页。

^② 2004 年除了制定中央银行法，在农业部门引入家族营农制，并在工业部门进一步扩大了企业经营自主权。

^③ 2005 年 10 月起至 2009 年又有重新恢复国家配给制度的迹象，限制市场交易。

^④ 2002 年颁布的“7.1 经济管理改善措施”，对价格与工资进行调整，扩大企业经营自主权，废除国家配给制度，制定开城工业区法。

^⑤ 在朝鲜半岛紧张局势下，韩国为重新调整对朝关系，2010 年 5 月 24 日，韩国宣布停止对朝鲜的人员和货物流动。“5.24”措施的主要内容有：禁止朝鲜船只在韩国海域行驶；中止对朝贸易；不允许韩国公民访问朝鲜；不允许对朝新增投资（这里排除；原则上保留对朝支助等。

^⑥ 据韩国统计显示，2011 年韩国对朝鲜的一般贸易出口为零，进口为 22.6 万美元（比上年减少 99.8%），而韩国对朝鲜的委托加工出口为零，进口为 370.4 万美元（比上年减少 98.8%）。相比之下，2010 年韩国对朝鲜的一般贸易出口为 626 万美元，进口为 1.116 亿美元，而 2010 年委托加工出口 8505.4 万美元，进口 2.225 亿美元。

韩国主要支助粮食。国际社会的支援包括应急支助、医疗支援、婴幼儿支援、粮食支援等人道主义帮助。如 2003 年联合国儿童基金会对朝鲜支援植树、婴幼儿保健等援助。2003 年澳大利亚帮助朝鲜畜牧业管理工作，法国在产业政策上进行帮扶，爱尔兰和意大利帮助朝鲜农业开发等^①。但国际社会的支援与朝鲜的导弹试射、核试验等举动反应敏感。例如，朝鲜第一次核试验的 2006 年，国际社会对朝鲜的支援规模比上年同期减少 26%。2009 年六方会谈中止时，国际社会对朝鲜的经济支援比上年同期减少至低于 1/3(见表 1)^②。国际社会对朝鲜的支助工作一直由于朝鲜的核危机问题而受到限制。相反，如果朝鲜放弃核武器时，朝鲜获得的援助规模将大幅扩大，而且其范围也会扩大。再加上，放弃开发核武器意味着将得到国际社会的经济与技术补偿。因此考虑这种机会成本在内时，朝鲜面临的核开发带来的经济损失要比表面上观察得到的更大。

表 2 国际社会对朝鲜的经济援助 (单位: 百万美元)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
计划	74.3	80.5	286.4	115.9	122.6	69.5	49.3	108.8	200.5	58.0	73.6	65.5
实际	--	--	189.3	84.0	98.3	62.7	46.3	96.9	202.7	63.6	79.8	99.2

资料来源: 根据 OECD 数据库计算整理

3. 朝鲜的对外经济贸易受到影响

美国应对朝鲜的对策首当其冲的是对朝鲜的经济制裁。事实上美国从 1950 年以来一直不同程度地制定法律来制裁朝鲜, 只不过经济制裁的程度因朝鲜核危机的进展出现不同程度的变化。表 3 中将美国对朝鲜制裁的相关法律列出。制裁依据可以分成 4 个不同方面, 包括国家安全、制度、支持恐怖主义以及大规模杀伤性武器的出口与扩散等。

表 3 美国对朝鲜制裁相关法律

制裁依据	国家安全	制度	支持恐怖主义	大规模杀伤性武器出口与扩散
相关法律	敌国贸易法	不雷顿森林协定	出口管制法	
	防卫产业法	进出口银行法	对外援助法	武器出口管制法
	出口管制法	贸易协定延长法	进出口银行法	禁止核扩散法
		对外援助授权法	武器出口控制法	朝鲜威胁削减法
			国际金融机构法	
			对外援助授权法	
			海外民间投资公司法	

资料来源: [韩]金正满:《美国对朝鲜经济制裁解除步骤及其影响》,《进出口银行朝鲜经济》,2007 年第 3 期,第 85 页。

在这些法案中,美国解除的法案是“敌国贸易法”和“支持恐怖主义国家”名单(表 4 中划分了两种制裁具体涉及的内容)。“敌国贸易法”^③(The Trading with the Enemy Act)

^① 根据 OECD 的国际发展统计数据库整理计算

^② 同^①

^③ 根据“敌国贸易法”,只要美国总统认为符合美国国家利益,就有权宣布对其他国家实行经济封锁和贸易禁运。由于朝鲜战争的关系,中国与朝鲜都曾列入“敌国贸易法”适用国家。但随着中美邦交正常化,美国于 1971 年 6 月解除了对中国实施的“敌国贸易法”经济制裁。一般“敌国贸易法”以与美国交战国家和

从 1950 年开始对朝鲜实行，并根据该法案对朝鲜进行包括金融交易的制裁。2008 年，当朝鲜销毁核设施时，美国颁布总统命令，将朝鲜从“敌国贸易法”中剔除。由于敌国贸易法设立目的是为制裁与美国交战中的国家，因此朝鲜从“敌国贸易法”被剔除，意味着美国不再认为是朝鲜是敌对势力。但从表 3 中可以看出，美国仍然用很多的法案来对朝鲜进行制裁。涉及“支持恐怖主义国家”制裁项目很多都与其他制裁法案重叠^①。只有“国际金融机构法”^②未与其他制裁法案重复，其核心内容反映在联合国安理会决议案 1874 号规定的“无偿援助和金融支助、禁止新借款合同以及削减原有合同规定”。而且美国财政部警示涉及经营朝鲜货币的银行的措施还未解除。

朝鲜长期受到美国的经济制裁有碍于朝鲜经济发展和对外经济合作。朝鲜在引进外资与对外借款等方面，也同样受到很多限制。

表 4 两种法案的制裁内容与分类

依据	制裁内容	分类
敌国 交易 法	进口原产地为朝鲜的产品时，必须经过财政部的事前批准 ^①	贸易限制
	禁止购买、租赁、航运及承保朝鲜国籍船只	
	限制通过美国金融机构进行金融交易	金融交易限制
	冻结美国内朝鲜资产	
支持 恐怖 主义 国家	禁止美国军用品出口及再出口，禁止提供金融支助（依据武器出口控制法）	贸易限制
	限制出口核、导弹等军用物资以及可能用于军事目的的民用产品（出口管制法）	
	投资于支持恐怖主义的国家获得的收入不能享受免税政策（所得税法）	限制经济援助
	反对国际金融机构的支助（国际金融机构法）	
	禁止美国进出口银行进行贷款或担保（对外援助法）	
禁止对外援助（对外援助法）		
禁止海外民间投资公司（OPIC）援助（海外民间投资公司法）		

注：朝鲜产品因没有获得正常贸易关系的地位，无法获得普遍优惠关税（Generalized System of Preferences）待遇。

资料来源：[韩]金相基：《对朝鲜经济制裁的有效性分析：实态与效果》，《KDI 政策研究系列 9》，2007 年，第 26 页。

除了美国以外联合国与韩国、日本等国家也会加强对朝鲜的经济制裁。对朝鲜的三次核试验，联合国安理会分别通过对朝制裁决议案 1718 号、1874 号与 2094 号^③。这些决议

组织为制裁对象，但自 1977 年公布“国际紧急经济权力法案（International Emergency Economic Powers Act）”后，将“敌国贸易法”适用范围扩大到除战争状态以外其他情形下的经济制裁。由此，利比亚、伊朗、伊拉克、阿富汗的塔利班政权都受到过该法案的制裁。

^① 由于出口管制法、对外援助法等法案已规定制裁措施，因此即便解除“支持恐怖主义国家”，仍然难以获得国际金融机构的借款。比如美国对正常交易关系（Normal Trade Relation）或普遍化优惠关税（General System of Preference）对象国收取低关税，但对朝鲜、老挝、古巴等国采取比前面国家高 2 到 10 倍以上的高关税。如果朝鲜与美国进行正常贸易，那么获得正常交易关系或永久性正常贸易关系（Permanent Normal Trade Relations）是非常必要的。根据 1974 年贸易法案，对于未获得美国最惠国待遇或正常贸易关系的国家，禁止赋予普遍化优惠关税待遇。朝鲜从 1975 年 1 月开始就不能享有普遍化优惠关税。因此，从“支持恐怖主义国家”名单中除名的措施名义上的意义远大于实际获益。

^② 该法的核心内容是当国际货币基金组织、世界银行、亚洲开发银行等国际金融机构提供借款给“支持恐怖主义国家”时，美国方面的执行董事可以提出反对。

^③ 此外，联合国于 2013 年 1 月 22 日通过关于朝鲜发射卫星问题的第 2087 号决议。

扩大了对朝鲜的金融制裁范围，呼吁各国采取措施，禁止朝鲜银行在各国开设新分支机构，防止为朝鲜提供金融服务。而且呼吁各国对朝鲜船只与飞机进行检查，并且怀疑朝鲜飞机运载的货物时，禁止起飞、降落或飞越等。此外，韩国在过去一直没有停止对朝鲜的各种援助。韩国国内向来对朝鲜的援助或制裁有两种相反观点。一种是以阳光政策对朝鲜实行包容态度，另一种是支持联合国安理会的制裁决议，积极履行各种制裁。对朝鲜实行宽容政策的进步派因接连发生的朝鲜核危机事件而饱受保守派诟病，被指进步阵营支持的金刚山旅游项目与开城工业区建设实质上帮助朝鲜获得资金，进而开发核武器。随着朝鲜三次核试验，韩国国内立场趋于一致，配合联合国的决议对朝鲜进行制裁。事实上，2006年在美国的推动下日本、新加坡、蒙古等全世界 20 多个金融机构与朝鲜停止了交易。仅在汇业银行事件而受冻结的流动性资产达到 2400 万美元，如果加上其他银行的资产，朝鲜所受到的资金链影响较大。对朝鲜的经济制裁无疑对原本低迷的朝鲜经济雪上加霜。

三、核试验对韩国经济的影响

朝鲜核试验对周边的影响最直接的国家莫过于韩国。在过去几十年间，朝鲜与韩国之间的矛盾与摩擦始终不断。在重复博弈过程中，警告与威胁的影响程度不再是一个完全不可预料的外生冲击，而是已经逐渐趋于随机扰动的因素。

1.对韩国整体经济增长的影响

朝鲜核试验对韩国经济的影响归根结底取决于今后朝鲜对核试验的立场与态度。当朝鲜不顾国际社会的舆论与谴责，坚持进行核试验时，朝鲜与其他国家之间，尤其是与韩美等国发生更大矛盾与冲突。这种冲突可能会提升这一地区的紧张局面，韩国生产与投资风险也会随之上升，将会对一些产业产生负面效应。金融市场的金融资产投资风险加大，金融资产价格波动性增强，导致资本外流，进而引发对整个经济的多米诺效应。但是从以往的朝韩关系紧张与缓和的多次经验来看，朝鲜核试验对韩国经济产生的影响比较有限。就目前而言，朝鲜核问题仍然具有回归性预期。即便短期内经济受到个别影响，但当朝鲜愿意重新回到与其他五国的谈判桌并相应地调整政策时，经济增长很快又会回到原有轨道上。只是在短期内，韩国国内赴朝鲜旅游与投资建设项目受到的影响最为直接。

2.对金融市场外国资本的影响

一直以来，影响韩国金融市场的最重要的因素是韩国经济的基本面。而外交安全问题从来不是影响韩国金融市场的重要变量。朝鲜进行三次朝鲜核试验后，金融市场也未发现有剧烈冲击和波动。当然不能排除随着事态的扩大、风险的上升、负面影响显现的可能性。比如如果朝鲜核事态不断恶化，区域内军事冲突一触即发，会增加区域政治风险，导致韩国国内投资资金向海外流出，股票、债券等金融资产价格下跌，并逐渐波及到实体经济。资本的流出将降低国内流动性，降低韩国国内消费者消费需求，增加未来不确定性，降低投资信心，经济增长率下降。但现实是多年的朝鲜核试验及导弹试射、军事演习等紧张局势中，韩国市场的外资一直持观望态度。

三次核试验对韩国国内金融市场的影响呈递减趋势。2006年10月9日，朝鲜第一次核试验时，KOSPI的收益率下跌2.41%，直到进行核试验10天后，KOSPI收益率重新回到核试验前。但抛售行为的主体大部分是私人投资者，外国投资者与机构坚持购进，表现出经济判断上不同观点。在汇率市场上韩元兑美元汇率上升1.54%。而在2009年5月25日，第二次核试验时，KOSPI收益率仅下跌0.20%，核试验10天后，KOSPI收益率没有明显变化。在汇率市场上的变化也不明显，韩元兑美元汇率仅上升0.09%。到了2013年2月12日，第三次核试验时，KOSPI收益率也变化不大，仅下跌0.26%，而在汇率市场上韩元兑美元汇率反而下跌0.45%。这三次核试验当天外国投资者在KOSPI即期市场动向皆为净买入，而在期货市场中，外国投资者一般卖出占多，但没有明显特征。外国投资者甚至在第一次核试验

之后四天内在韩国股市买进 1 万亿韩元的股票。朝鲜核试验未改变外资对韩国金融市场，尤其是股票投资的热情。他们反而把朝鲜核试验当作股市受挫后低价买进的机会。

表 1 三次核试验对韩国金融市场的影响表

事件	时间	分类	当日	5 日后	30 日后	恢复时长
第一次核试验	2006. 10. 9	韩国综合 股价指数	-2.41%	0.35%	3.7%	5 个交易日
		外国投资者	4,777	4,187	-15,069	无（当日净买入）
		汇率（₩ /\$）	1.56%	0.67%	-1.5%	16 个交易日
第二次核试验	2009.5.25	韩国综合 股价指数	-0.2%	0.80%	1.8%	5 个交易日
		外国投资者	2,117	21,486	31,293	无（当日净买入）
		汇率（₩ /\$）	0.1%	-0.82%	1.7%	6 个交易日
第三次核试验	2013. 2. 12	韩国综合 股价指数	-0.26	1.79%	1.79	1 个交易日
		外国投资者	1255	4,036	8,612	无（当日净买入）
		汇率（₩ /\$）	-0.45%	-1.32%	1.33%	1 交易日

注：以上天数按交易日计算,第三次核试验数据为核试验 22 个交易日后数据。

3. 国际信用评价机构的反应

标普、惠誉、穆迪等信用评级机构对韩国评价未受到影响。假设当国际信用评价机构调高韩国经济的政治风险,导致韩国国家信用等级下降时,国内企业向海外资金筹措费用增加,不利于韩国企业的国内外投资与经营。而且信用等级也影响到海外资本向韩国的投资。因此,朝鲜核问题对韩国经济的影响也因国际社会的评价与舆论而不同,形成一种变数。但事实上,穆迪与标普都认为朝鲜核问题在短期内不会对韩国信用等级产生影响。摩根大通（JP Morgan）也认为韩国金融市场对朝鲜风险的免疫力高,受到的冲击有限。但随着韩国新政府对朝鲜采取政策不同,短期内紧张局势仍将持续。

四、核试验对中国经济的影响

1. 对投资环境的影响

与韩国相比较,对中国经济的影响主要表现在长期的发展过程中。从 80 年代以来,中国的经济发展势头良好,中国一直竭力营造和平发展的良好外部环境。经过三十多年的高速增长,中国已经成为世界瞩目的巨大制造与消费市场,吸引着大量的外来投资。朝鲜的频频核试验带来东北亚地区不安全因素,削弱《核不扩散条约》的约束力,给那些有意发展核武器的国家起到示范作用。而且朝鲜核试验意味着周边的日本与韩国面临朝鲜的核威胁,从而使周边国家重新考虑发展本国核力量的问题。进而给周边一些国家提供修改相关法律,要求拥有自卫权,拥有核武器的理由。朝鲜核试验将打破东北亚的各方军事力量的均衡,韩国与美国对朝鲜的遏制力显著降低,美国、日本、韩国也有借口加强东北亚地区军事部署,保持高度警戒状态。东北亚地区成为潜在冲突策源地。这种形势根本上不利于外资的生产与投资,更何况发生争端与摩擦,稳定发展的经济与投资环境被破坏。

2. 对军事安全经济成本的影响

由于朝鲜核试验带来的军事安全因素,中国来自周边的军事压力提高。而且中国一直以国民经济建设与改善人民生活水平为目的,推行和平自主的外交政策。中国已经面临中等收入国家发展中遇到的各种经济与社会问题,需要集中力量解决发展过程中曾经被忽略或有待

改革与完善的问题。一旦东北亚地区的安全局势因朝鲜核试验遭到破坏，必须花更多的精力与时间在平衡东北亚军事力量问题上，影响中国的军事战略布局与军事安全带来的经济成本。朝鲜核问题会从朝鲜半岛无核化问题转变为如何制约朝鲜核力量，平衡东北亚地区军事力量的问题。

3. 对中朝贸易与在朝中国资本的影响

中国是朝鲜的第一大贸易伙伴与投资国，中朝贸易占朝鲜对外贸易总额的70%以上。中朝贸易额从2000年以来除了2009年以外一直快速增长，2011年中国对朝贸易额达到56.4亿美元。对朝鲜的贸易中，中国一直维持顺差，向朝鲜出口矿物性燃料、矿物油、锅炉及机械类，并进口朝鲜矿砂、矿渣及矿灰及钢铁等^①。而且中国作为朝鲜的主要投资国，中朝两国计划共同开发和共同管理罗先经济贸易区和黄金坪、威化岛经济区。在朝鲜的罗先特区，中国已经获得3个码头的50年使用权，投资建设东北内陆地区到罗先港口的铁路以及客货机场和火力发电厂等设施。中国长期租用朝鲜码头，不仅解决东北地区吉林省与黑龙江省通向日本海出海通道，大大节省中国东北三省的物流时间和成本，有着东北地区建设东北亚物流通道的前景，而且利于建设东北地区核心城市，进而辐射整个东北腹地，利于促进东北老工业基地经济。但朝鲜核危机得不到解决，政治局势动荡的情况下，这些经济贸易与投资利益都会受到冲击。

四、结语

朝鲜核试验不仅对朝鲜经济产生深远影响，对周边的韩国、中国等国经济也产生一定影响。朝鲜核危机的背后隐藏的事实是，美国的瓦解朝鲜的战略意图从未改变，而朝鲜也从未真正放弃对话。这些年我们也可以看到朝鲜重视经济建设的程度不断提高，也希望能够在和平稳定的环境中，参与到东北亚区域经济合作，加快经济发展速度，提高人民生活水平。这样的事实等于表明朝鲜核问题还未真正进入死胡同。只要朝鲜与美国都清楚过于极端的行为带来的后果并且仍向对方抱有诉求，那么会谈就有了它的价值。中国仍然不应放弃协调者的角色，敦促各国回到谈判桌，使朝鲜与美国、韩国等国家加强对话与沟通，和平解决朝鲜核问题。

来源：《太平洋学报》，2013年第5期

^① 中华人民共和国海关总署统计数据