

1979 ~ 2012 年中国有关朝鲜半岛问题的研究状况

——基于“中国知网”相关文献的分析

王俊生

内容提要 本文以“中国知网”收录的有关朝鲜半岛问题的学术文献为研究对象，考察 1979 ~ 2012 年中国学界对朝鲜半岛问题的研究状况。在指标上，本文选取论文发表数量的年代分布、论文选题的主题分布、论文发文量居前 6 位的作者分布、论文发文量居前 10 位的单位分布、论文发文量居前 10 位的期刊分布、有关韩国研究和朝鲜研究的变迁对比这 6 个指标。通过对这些指标的详细考察，结论部分对 1979 ~ 2012 年中国有关朝鲜半岛问题研究的趋势和状况进行了基本描述，并从机制建设、研究方法革新、研究侧重点加强等几个层面提出了下一步研究时的建议。

关键词 朝鲜半岛问题 研究现状 中国知网 文献分析

作者简介 王俊生，中国社会科学院亚太与全球战略研究院副研究员，法学博士，研究方向为中国周边外交战略、东北亚安全、朝鲜半岛问题。

朝鲜半岛问题的牵涉面极为广泛，既关涉中国核心的周边安全利益，也是影响中国与相关大国关系的重要因素；既有现实的一系列极为重要的利益，也有复杂的感情记忆等历史因素；朝鲜半岛问题牵一发而动全身的特点，再加上解决起来难度之大，使得该问题长期成为中国国际关系学界普遍最为关注的问题之一。自改革开放以来，中国朝鲜半岛问题研究不断深入，相关研究成果日益丰富。但有关中国的朝鲜半岛问题研究出现了怎样的格局，到底具有怎样的趋势，还缺乏系统深入的考察。本研究以“中国知网”收录的有关朝

鲜半岛问题的学术文献为研究对象,考察中国学界对朝鲜半岛问题的研究情况。对近30年来中国有关朝鲜半岛问题研究的状况和趋势做一基本描述,并在此基础上,提出相关结论和建议。

一 有关本研究的若干说明

本研究时间范围从1979年1月1日~2012年12月31日。鉴于1992年8月中韩建交是当代历史上中国与朝鲜半岛关系的重大转折,以及1993年爆发了第一次朝核危机,因此“1979~1992年”作为第一个时间段。以“1993~2002年”“2003~2012年”作为另外两个时间段,不仅因为10年作为一个节点利于比较,也因为2003年爆发了第二次朝核危机,这是冷战结束后影响朝鲜半岛局势发展走向的另一最为重要的因素。

由于朝鲜半岛问题研究所涵盖的内涵与外延较为广泛,为了确保研究对象的完整性,在对“中国知网”检索时采取层次、递进、然后删除重复项的方法。具体而言,进入“中国知网”的“中国政治与国际政治”一栏中:1.以篇名中包括“朝鲜”或“韩国”进行文献的精确高级检索;2.同样的方法输入“朝核”或“韩半岛”进行高级检索;^①3.同样的方法输入“中朝”或“美朝”或“俄朝”或“日朝”进行高级检索;4.同样的方法输入“中韩”或“美韩”或“俄韩”或“日韩”进行高级检索;5.同样的方法输入“六方会谈”进行高级检索;6.再用同样的方法输入“朝韩”进行高级检索。

除去重复的部分,比如“韩国对中韩历史的选择性叙述与中韩关系”一文中既包括“中韩”又包括“韩国”,应去掉一篇。再比如“六方会谈‘朝核问题’还是‘朝鲜问题’?”一文的标题中,包括“六方会谈”“朝核”“朝鲜”,所以要去掉2篇。通过这种检索方式检索并通过统计最终得出:改革开放以来共检索到文献9814篇,其中学术期刊文章3033篇,特色期刊文章1263篇,^②博士论文31篇,硕士论文360篇,^③会议论文67篇,报纸文章4802篇,中国学术辑刊258篇,^④分别占到的比例为:30.9%、12.9%、0.3%、3.7%、0.7%、48.9%、2.6%(见表1)。

① 在选择输入篇名中的关键词时,如果输入“朝半岛”检索不到任何文献,因此没有将其作为一个单独指标。

② 所谓“特色期刊”如《百科知识》《环球人物》《报刊荟萃》《党政论坛》《中学政治教学参考》等知识性读物。

③ 并不是所有的硕士论文都已经收集到“中国知网”,该统计数据来自于中国优秀硕士学位论文全文数据库,应该不包括所有的硕士论文。

④ 所谓“中国学术辑刊”指类似于《韩国研究论丛》《复旦政治学评论》《韩国学论文集》等论文集或以书代刊的杂志。

表1 1979~2012年“中国知网”有关朝鲜半岛问题的文献类型和数量统计表

单位: 年/篇

年代(年)	学术期刊	特色期刊	博士论文	硕士论文	会议	报纸	学术辑刊	合计
1979~1992	92	11						103
1993~2002	940	170		15	2	489	88	1704
2003~2012	2001	1082	31	345	65	4313	170	8007

本文的分析包括以下几个指标: 论文发表数量的年代分布; 论文选题的主题分布; 论文发文量居前6位的作者分布;^① 论文发文量居前10位的单位分布; 论文发文量居前10位的期刊分布; 有关朝鲜研究和韩国研究的变迁对比。需要说明如下:

(1) 鉴于本研究主要进行相对精确的学术期刊论文统计, 剔除了其中6530篇非学术类文章(如报纸文章、会议论文、年鉴和不足3000字的期刊短文), 以及391篇硕博论文, 实有期刊学术论文2893篇。

(2) 为减少文献统计分析的巨大工作量, 在研究对象上, 本研究以标题所指涉的有关朝鲜半岛问题研究为对象, 不涉及其他标题没包含上述检索词, 但内容可能涉及朝鲜半岛问题研究的文章。比如有关东北亚问题的研究很多不可避免地涉及朝鲜半岛问题的研究, 但是由于这类研究不是专门进行朝鲜半岛问题的研究, 所以不在本研究范围。

(3) 有些统计数据, 本文采用了“中国知网”提供的在线统计功能进行统计, 但也对其在线统计出现的明显差错进行了修正。比如, 有关作者发表期刊学术论文的篇数, 出现了按在线功能统计与按作者姓名统计, 两者检索结果不一致的情况。这些误差的出现主要因为作者所发表的文章中有一部分并不属于学术论文, 学术论文中也并不都是有关朝鲜半岛问题研究的论文, 但是在在线功能统计时均统计在内。对此, 本文都尽量进行了核实纠正。

(4) 值得说明的是, “中国知网”的期刊文献收录是一项浩繁复杂的工作, 所收录的文献并非百分之百齐全, 尤其是早期的文献, 由于种种原因, 很可能存在录入方面的疏漏。鉴于本研究是以“中国知网”的文献信息为依托的, 统计数据和研究结论都基于“中国知网”提供的信息。因此不排除因“中国知网”信息本身的疏漏而可能导致的数据或结论不实现象。

二 本研究的主要内容

1. 论文发表数量的年代分布

本指标只涉及期刊学术论文, 不包括上述的报纸文章、会议论文、年鉴、期刊短文等6530

^① 论文发文量居前6位的作者共有11位。因为排在第7位以及随后的作者发文量相同的比较多, 而且前6位的作者已经超过10位, 这里仅仅统计发文量居前6位的作者, 详见表4。

篇文章,也不包括硕博论文。剔除上述未包括的各类文献后,统计显示,发表于期刊的学术论文总共 2893 篇。其中 1979~1992 年发表了 90 篇,1993~2002 年发表了 913 篇,2003~2012 年发表了 1890 篇,从比例上看,各占到 3.1%、31.6%、65.3% (见表 2)。

表 2 1979~2012 年有关朝鲜半岛问题期刊论文的年度篇数

年代(年)	1979~1992	1993~2002	2003~2012	合计
发文数(篇)	90	913	1890	2893

由此可见,朝鲜半岛问题的研究呈现出蓬勃发展的势头。1993~2002 年 10 年间所发表的期刊学术论文是此前 14 年学术论文发表量的 10 倍还多。2003~2012 年 10 年间发表的期刊学术论文是此前 10 年的 2 倍还多。如果结合上述报纸发表的有关朝鲜半岛的文章,更能反映出国内对该问题关注程度的迅速上升。除了因技术层面,改革开放后 14 年间报纸上发表的相关文章可能因难以整理而出现零篇外,仅对比后两个 10 年的数据可以发现,2003~2012 年报纸上发表的文章是 1993~2002 年间报纸上发表文章的近 9 倍。

2. 论文选题的主题分布

论文的选题反映了研究者的旨趣,通过对论文选题主题分布的统计分析,可以发现某一年度或某一阶段中国学者研究朝鲜半岛问题的视野所及和焦点所在。本研究只涉及上述 2893 篇期刊学术论文中的 1756 篇文章,去除了与国际问题研究明显无关的期刊所发表的文章。比如发表于《特区经济》的《海湾战争与朝鲜半岛核危机的原因及影响分析》一文,虽然文章属于国际问题研究,但是由于杂志的特点也排除在本文考察之外。

由于相当一部分论文的标题都涉及两个及两个以上的主题,为真实反映研究主题出现的频次,本文在进行论文主题的数目统计时,主要根据论文标题实际显示的主题频次来统计。一篇论文的标题可能隐含着若干个主题,如“谈美国朝鲜战争政策中的苏联因素”这一标题涉及“美苏关系”“朝鲜战争”两个主题。为此这篇论文将分别划归为“大国关系”“历史问题”两个类别中。这样的统计在主题维度上虽然不反映论文的实际篇数,但却能真实反映论文主题实际出现的频次,从主题出现的频次可以判断出该领域被研究者关注的程度(见表 3)。

表 3 1979~2012 年有关朝鲜半岛问题期刊论文主题频次一览表

主题类别和性质	主题出现的次数				主题类别和性质	主题出现的次数			
	1979~1992(年)	1993~2002(年)	2003~2012(年)	合计		1983~1992(年)	1993~2002(年)	2003~2012(年)	合计
大国关系 [*]	3	24	62	89	联合国	1	2	4	7
中韩关系	2	81	97	180	国际共运	1			1
韩日关系	1	15	67	83	在外韩、朝人		7	8	15

续表

主题类别 和性质	主题出现的次数				主题类别 和性质	主题出现的次数			
	1979 ~ 1992(年)	1993 ~ 2002(年)	2003 ~ 2012(年)	合计		1983 ~ 1992(年)	1993 ~ 2002(年)	2003 ~ 2012(年)	合计
韩美关系		15	55	70	朝鲜族		1	1	2
韩俄关系		13	13	26	核问题		12	324	336
中朝关系	1	10	41	52	卫星导弹		2	20	22
日朝关系	2	9	24	35	脱北者			3	3
美朝关系	2	23	55	80	历史问题	4	45	64	113
俄(苏)朝关系	4	14	17	35	独立运动		3	2	5
韩朝关系	6	63	67	136	反美主义			7	7
韩他关系		2	16	18	地方政府		5	7	12
朝他关系	1	1	6	8	地缘政治	1	11	19	31
韩国内政**		190	385	575	对朝鲜认知		2	12	14
朝鲜内政	4	16	47	67	中韩认知		7	20	27
南北统一	9	23	20	52	韩对外 ODA			4	4
半岛和平机制		5	12	17	韩国世界化		4	6	10
东北亚机制		2	13	15	韩海洋政策		4	4	8
四方会谈		6	1	7	韩能源战略			1	1
六方会谈			82	82	韩国与 FTA			1	1
地区格局	1	20	29	50	韩海外军事			3	3
危机管理			4	4	民族主义			11	11
韩国华侨		3		3	学科综述****	2	4	18	24
中国角色		2	28	30	其他	7	66	133	206

* “大国关系”指大国围绕朝鲜半岛展开的关系，比如《非传统安全与中美反扩散博弈——在朝鲜及伊朗核问题上》《大国角逐与朝鲜半岛的政治走势——结合历史视角和地缘政治视角分析》等。

** “韩国内政”包括韩国体制，“朝鲜内政”也包括朝鲜体制。

*** “学科综述”包括中国的韩国学，韩国的国际关系理论，也包括韩国的当代中国政治研究、韩国的东南亚研究等，如《90年代以来中国朝鲜半岛研究状况》《俄罗斯的韩国学研究》《改革开放以来的上海朝鲜半岛研究》《韩国的中国研究：现状与课题》《韩国20世纪80年代左派运动研究》《韩国的日本学研究》等文章。

由表3可见，改革开放以来，中国学者最为关注的研究主题是“韩国内政”，其次是“核问题”“中韩关系”“韩朝关系”。就三个阶段的具体分布而言，1979~1992年，关于朝鲜半岛问题研究中国学者最为关注的主题是“南北统一”，其次是“韩朝关系”“朝鲜内政”“苏（俄）朝关系”。到了1993~2002年，中国学者最为关注的主题发生了变化，最为关注的前三个主题依次是“韩国内政”“中韩关系”“朝韩关系”。到了2003~2012年，“韩国内政”仍然是中国学者最为关注的主题，其次是“核问题”“中韩关系”“六方会谈”“朝韩关系”。

对比这三个阶段可以发现，1993年后“韩国内政”始终是中国学者有关朝鲜半岛问题研究上最为关注的主题。这与改革开放后中国学习发达国家，因而对发达国家的相关研究呈蓬勃发展的环境是一致的。韩国从20世纪60年代的一个贫穷落后的国家到80年代已经发展为成功的现代化发达国家，再加上地理上处于中国周边，文化上相近，成为中国现代化学习的一个重要对

象，因而成为中国学者最为关注的研究主题也就不足为奇了。“中韩关系”的名列前茅一方面由于中韩关系牵涉到朝鲜半岛局势、中美关系等中国外交最为重要的相关问题，另一方面也与20年间中韩关系迅速发展，中国对此高度重视密切相关。同时，对比三个阶段可以发现，尽管时代发生了变迁和相关主题在中国学者最为关注的位次中发生了变化，但是“韩朝关系”始终是中国学者有关朝鲜半岛问题研究上最为关注的主题之一。这表明“韩朝关系”作为朝鲜半岛问题的最核心层面已经在中国学者的研究中得到自觉认同。

三个阶段的对比还可以看出，每个阶段相比于前一个阶段都有大量的新增主题出现。比如1993~2002年相比于前14年新增的主题有“美韩关系”“韩国内政”“半岛和平机制”“东北亚机制”等。2003~2012年新增的主题有“六方会谈”“脱北者”“反美主义”等。这反映出中国学者关于朝鲜半岛问题的研究在内涵与外延上都在不断扩大，研究也不断深入。同时，一些此前被视为敏感问题的研究开始成为公开发表的学术论文的主题，也显示出中国学术研究氛围的日趋活跃。

3. 论文发文量居前6位次的作者分布（见表4）

表4 朝鲜半岛问题研究发文量居前6位的作者及作者单位一览

序号	文献作者	篇数	作者单位	序号	文献作者	篇数	作者单位
1	张璁瑰	20	中央党校	4	徐文吉	13	吉林大学
1	姜龙范	20	延边大学	5	石源华	11	复旦大学
2	郭锐	19	吉林大学	5	王生	11	吉林大学
3	朱锋	15	北京大学	6	魏志江	10	中山大学
4	朴键一	13	中国社科院亚太与全球战略研究院	6	崔志鹰	10	同济大学
4	董向荣	13	中国社科院亚太与全球战略研究院				

需要指出的是，本研究统计的仅仅是这些作者有关朝鲜半岛问题研究的学术期刊论文，不涉及特色期刊（知识性读物）、报纸、学术辑刊、会议论文、会议综述、硕士和博士论文等，也不涉及这些作者发表的其他学术期刊论文。尽管研究数量不能说明文章质量，数量多也不能简单代表影响力大，但这从一个侧面可以认为是包括这些最活跃的作者在内的中国朝鲜半岛问题研究群体共同引领了过去30多年中国的朝鲜半岛问题研究。

4. 论文发文量居前10位次的单位分布

论文发文量的单位分布主要根据论文作者所在的工作单位来统计有关朝鲜半岛问题发文量情况，在方法上主要依据作者所在单位进行论文篇数的累加计算。这种统计涉及撰写有关朝鲜半岛问题学术论文的所有作者，而不是论文产量居于前几位的作者。同样，本研究统计的仅仅是这些作者有关朝鲜半岛问题研究的学术期刊论文，不涉及特色期刊（知识性读物）、报纸、学术辑刊、会议论文、会议综述、硕士和博士论文，也不涉及这些作者发表的其他论文（见表5）。

表 5 有关朝鲜半岛问题研究论文发文量居前 10 位的作者单位一览

序号	作者单位	篇数	序号	作者单位	篇数
1	吉林大学	80	6	中国人民大学	28
2	北京大学	65	7	中央党校	24
3	复旦大学	62	8	山东大学	20
4	延边大学	53	9	南开大学	14
5	中国社科院亚太与全球战略研究院	38	10	吉林社科院	13

由表 5 可见,居于前 10 位的单位有 7 个属于大学。这其中一方面反映出中国高校已经成为朝鲜半岛问题研究的重要主力军,这从发文量居于前 6 位的 11 名作者中,除了张琏瑰、朴键一、董向荣外,其他 8 位作者都来自于著名大学也能看出来;另一方面也与上述高校招有大量的博士与硕士研究生有关。他们在校期间所发表的有关成果也被归纳到相关的数据统计中。同时,也与大学学科齐全有一定关系,比如在北京大学有关朝鲜半岛问题研究的期刊论文统计中,有十几篇涉及韩国社会福利、韩国国内政治治理、国内财阀政治、韩国国会研究、现代化研究等,作者分布于国际关系学院、政府管理学院、经济学院等。

上述大学中北京大学、复旦大学、中国人民大学是国际关系研究的重镇,是国内最早设立国际关系研究和教学的单位。吉林大学、延边大学、山东大学具有濒临朝鲜半岛的优势。

在智库层面,吉林社科院也占有濒临朝鲜半岛的地缘优势,长期重视朝鲜半岛问题的研究,机制上设置有“朝鲜·韩国研究所”,该所也是吉林社科院下辖的三个国际问题研究所之一。中国社科院亚太与全球战略研究院是国内朝鲜半岛问题研究力量比较集中的单位之一。目前直接从事朝鲜半岛问题研究的有数十位,均在国外学习生活过一年以上,有一半在国外取得学位。研究领域涉及朝鲜半岛的政治、外交、安全、经济、文化、社会、历史等。除了上述核心期刊发表的学术论文外,该院也已经出版多部在朝鲜半岛问题研究领域较有影响的专著。

5. 论文发文量居前 10 位次的期刊分布

论文发表的刊物类别和档次在一定程度上反映了论文的性质和质量。统计发现,改革开放以来有关朝鲜半岛问题研究的期刊论文分布于数百种期刊,其中居于前十位的期刊如下(见表 6)。

表 6 刊载有关朝鲜半岛问题研究学术论文篇数居前十位的期刊一览

序号	期刊名称	1979 ~ 1992 年	1993 ~ 2002 年	2003 ~ 2012 年	合计
1	《东北亚论坛》	3	25	53	81
2	《当代亚太》	0	32	37	69
3	《现代国际关系》	1	18	47	66
4	《延边大学学报》	1 + 1	18	16	36
5	《国际观察》	0	16	17	33

续表

序号	期刊名称	1979~1992年	1993~2002年	2003~2012年	合计
6	《国际政治研究》	2	15	14	31
7	《世界经济与政治》	2	7	17	26
8	《国际问题研究》	5	6	13	24
9	《东疆学刊》	0	13	7	20
10	《国际论坛》	0	5	12	17

表6也表明,刊发有关朝鲜半岛的学术论文居于前10位的期刊,除了《延边大学学报》和《东疆学刊》外,其他8份杂志均属于国际关系类的主流与核心期刊。这反映出有关朝鲜半岛问题的研究已经成为国际关系研究的主流议题。

6. 有关韩国研究和朝鲜研究的变迁

对比朝鲜研究和韩国研究的变迁不仅可以使本考察进一步细化,而且对于韩国和朝鲜研究侧重点的不同也可以从一个侧面透视中韩和中朝关系的变迁。在检索上:①分别以“朝鲜”和“韩国”作为检索词进行检索;②由于“朝核”“韩半岛”“六方会谈”“朝韩”均包含朝鲜与韩国两者的研究,所以检索结果同时加入有关朝鲜和有关韩国的研究;③分别输入“中朝”“美朝”“俄朝”“日朝”,计入有关朝鲜的部分。输入“中韩”“美韩”“俄韩”“日韩”进行检索,计入有关韩国的部分;④如果考虑到传统上的称谓,关于“朝鲜半岛”问题的研究在字面上包括“朝鲜”不包括“韩国”,但是实际研究的范畴也涵盖韩国,因此在韩国部分应该加上。检索后最终统计结果见表7。

表7 1979~2012年“中国知网”有关“朝鲜”和“韩国”问题研究对比

		学术期刊	特色期刊	博士论文	硕士论文	会议	报纸	学术辑刊	合计
1979~1992年	有关朝鲜	94	4						98
	有关韩国	29	2						31
1993~2002年	有关朝鲜	376	70		12		205	23	686
	有关韩国	802	94		14	2	263	66	1241
2003~2012年	有关朝鲜	730	245	17	127	27	1402	64	2612
	有关韩国	1986	510	25	196	44	2426	121	5308

上述检索结果的总和为9976篇,与表1中检索方式所检索结果9814篇相差162篇,误差为1.6%,这表明表7中数据的可信性。表7显示,在1979~1992年,研究朝鲜的文献是研究韩国文献的近3倍。但是在后两个阶段,研究韩国的文献均大大超过研究朝鲜的文献,1993~2002年接近两倍,2003~2012年超过两倍。这表明10多年前朴键一教授所指出的“在韩国和朝鲜的对比中,韩国仍然是中国对朝鲜半岛研究的主要对象”^①在新时期不仅没有发生变化,而且差距实

① 朴键一:《90年代以来中国朝鲜半岛研究状况》,《当代亚太》2001年第8期,第44页。

际上进一步增大了。这一方面反映出中韩建交后两国关系的迅速发展以及中国学者和公众对韩国的广泛兴趣，另一方面也能从一个侧面解释为什么中国学者以及公众对朝鲜的了解开始越来越少。

三 结论与建议

综上所述，经过改革开放后 30 多年的发展，国内的朝鲜半岛问题研究已蓬勃发展，所涉及的议题也大大增加。这既反映了中国学者和国内公众对朝鲜半岛议题的关注越来越大，也反映出朝鲜半岛问题的复杂性，该问题的长久不决也推动学者和公众不停地去探究。这同时也是中国改革开放后蓬勃发展的国际问题研究的一个缩影。有关朝鲜半岛问题的研究论文在主流学术期刊的分布情况，更进一步说明了朝鲜半岛问题研究已经成为中国国际关系研究的主流话题。

在研究的主题分布上，可以看出中韩建交之前，中国学者主要关注朝韩关系、特别是两国的统一问题。在中韩建交后，中国学者最为关注的议题是韩国的内政，这包括韩国国内政治改革、新农村建设、经济发展、反腐败等，反映出韩国作为中国周边一个文化相近的国家，在短时期内所取得的国家发展上的巨大成功引起了中国的广泛关注。这一时期，韩朝关系继续是中国学者最为关注的研究领域之一，反映出“韩朝关系”作为朝鲜半岛问题的最核心层面已得到中国学者的广泛认同。30 多年间，如果对比不同阶段中国学者和公众对朝鲜和韩国的不同研究侧重，更能进一步看出中韩关系的迅速发展以及韩国软实力的增长。反过来，也能解释中朝关系以及朝鲜在中国学者和公众中越来越疏远的部分原因。

需要指出的是，本文反映的是上述三个时间段内的整体趋势，不代表其中某个时间段、某个杂志所显示的可能与整体趋势不符合的情况。比如，朴键一教授以“1996 ~ 1997 年《东北亚研究》刊载的朝鲜半岛研究文章结构”为指标指出，“可以肯定地说，（该杂志）针对朝鲜内政和外交的文章多于研究韩国的文章，这是中国朝鲜半岛研究界第一次遇到朝鲜和韩国以同样重要的身份成为互相不可偏废的研究对象的情况”。^①

结合发文量最多的作者以及发文量最为集中的单位分布，可以看出国内的朝鲜半岛问题研究已经不再单纯局限于相关智库，高校也已经成为主力军。这其中除了国际关系研究重镇“老三校”——北京大学、复旦大学、中国人民大学外，濒临朝鲜半岛的吉林大学、延边大学、山东大学等异军突起。在智库层面，中国社科院的朝鲜半岛问题研究仍然遥遥领先于其他智库。这一方面与其人才集中有很大的关系，仅在亚太与全球战略研究院专门进行朝鲜半岛问题研究的学者就有数十位。另一方面在机构设置上中国社科院早就设有亚太所（亚太与全球战略研究院前身），

^① 朴键一：《90 年代以来中国朝鲜半岛研究状况》，第 46 ~ 47 页。

早年在该所还成立有专门的东北亚研究室，以及朝鲜半岛研究中心，这些都为该单位今天的朝鲜半岛问题研究打下了很好的基础。

尽管有上述成绩，中国的朝鲜半岛问题研究仍然有以下需要进步之处。第一，在机制设置上，国内仍然缺乏一个类似于“中国朝鲜半岛研究学会”的统筹机构，这和朝鲜半岛问题研究的蓬勃发展并不匹配。值得关注的是，在有关朝鲜半岛研究上，一些核心的问题学界仍然观点分歧巨大，甚至缺乏基本共识。^①这一方面与国内学术研究百家争鸣的氛围有关，国际关系领域任何研究议题不同程度都存在这些问题。另一方面，核心问题基本共识的缺乏也反映出在朝鲜半岛问题研究的基本假设、基本方法等方面缺乏共识，亟待加强。全国性的朝鲜半岛问题研究学会不仅可以就这些问题加强交流，逐渐形成共识，而且还可以避免重复研究与资源浪费。

第二，要加强对于朝鲜半岛问题研究方法的革新。自改革开放30多年来，朝鲜半岛问题研究虽然数量喜人，但是有分量的文章并不多。上述统计分析中在三个阶段无明确主题的研究分别占到的主题频次为7次、66次、133次，分别占到这三个时期主题频次统计的第二位、第三位、第三位。缺乏明确的研究主题，研究只能泛泛而谈，规范化更谈不上，背后反映的仍然是研究方法的缺失。朝鲜半岛问题研究所涉及的因素十分庞杂，如果没有科学的研究方法，由于研究者自身价值判断、知识背景等各有不同，结果很可能是有倾向性地论证自己预设的结论，进一步远离科学研究“价值中立”的求真要求。

第三，要加大对中朝关系和朝鲜问题的研究。中国在朝韩两国都拥有重要的国家利益，这不仅表现在中国均是朝韩两国最重要的贸易伙伴，而且唇亡齿寒的地缘政治关系在新时期并没有完全失去价值。这在美国重返亚太、中国周边形势出现新的复杂情况下更是如此。相对于其他大国，中国也是唯一一个同时和朝韩均保持友好关系的国家。这些都要求中国在发展与朝鲜和韩国关系上持相对均衡的立场，也要求中国对朝韩两国要有大致相同的了解，在公众舆论已对中国外交压力日益增大的情况下更应如此。当然，上述所显示的中国国内朝鲜半岛问题研究过分偏重于韩国的情况，与朝鲜自身也有一定的关系，比如包括学术交流在内的国内的相对封闭，以及对于相关研究议题的过度敏感，因而给中国学者在研究时带来一定的压力等。尽管如此，仍然可以采取一些方式推动国内的朝鲜问题研究和公众对朝鲜的客观认知，比如鼓励学术期刊刊发有关朝鲜研究的文章，报纸知识性读物多刊发介绍朝鲜国内发展和人文风情的文章，鼓励两国学术界多开展交流等。

^① 笔者在参加相关会议时总结得出，比如有些学者认为朝鲜半岛问题研究主要就是研究朝韩关系问题，其他因素的影响不大。而有些学者则认为朝鲜半岛问题主要受到大国的影响，核心是美国对朝半岛政策以及中美关系；国内学者所谓的“亲朝”“亲韩”等也和基本共识的缺乏有关。社会科学研究难以做到百分之百的价值中立，尽管如此，如果一个本应“亲中”的中国学者动不动被冠之以“亲朝”或“亲韩”从根本上反映了在研究假设、研究方法等方面，基本共识的缺失。

The Research Status of Korean Peninsular Studies in China during 1979 – 2012

—*the Literature Analysis Based on the Data from
China National Knowledge Infrastructure (CNKI)*

Abstract This paper analyzed the research status on Korean Peninsular studies in China during 1979 – 2012 based on the literature related to Korea Peninsular issues included by China National Knowledge Infrastructure (CNKI) . The framework included following indexes: year distribution paper published , the title distribution of these papers , top six most productive author distribution , top ten most productive Journal distributions , and the evolution of comparison related DPRK studies and ROK studies. At the end this paper also evaluated the possible trend of Korean Peninsular studies in China , and put forward some suggestions on that.

Key Words Korean Peninsular Studies , Research Status , China National Knowledge Infrastructure (CNKI) , Literature Analysis

Author Wang Junsheng is an Associate Research Fellow in the National Institute of International Strategy at the Chinese Academy of Social Sciences (CASS) . The Diplomacy and Security of Northeast Asia Region (Korea Peninsular particularly) is His Research Interest and Study Area.