

后 TPP 时代中日韩 FTA 的机遇与挑战^①

李天国

摘要: TPP 谈判遭遇挫败对亚太国家的对外经济政策与经济一体化战略产生重大影响。后 TPP 时代,中日韩经贸制度化既面临时代赋予的发展机遇,又遇到不少现实挑战。当前 TPP 谈判遭遇挫败虽然在客观上有利于推进中日韩自由贸易谈判进程,但三国在贸易与投资自由化问题和政治安全问题上的分歧依然存在,并且 TPP 后续影响也没有完全消失,仍有可能对中日韩 FTA 进程产生影响。中日韩需要通过开展战略性对话找到三方利益均衡点,加深沟通与理解,这不仅有利于加快中日韩经济整合进程,而且对东亚区域经济一体化乃至亚太自由贸易区进程也将产生深远影响。

关键词: 中日韩 FTA TPP 东北亚 自由贸易协定 自由贸易战略

本文作者: 中国社会科学院亚太与全球战略研究院 助理研究员

责任编辑: 王晓博

DOI: 10.19498/j.cnki.dbyxk.2018.02.012

在东亚地区错综复杂的经贸网络中,中日韩自由贸易协定(FTA)是最受关注的经贸机制之一。然而,中日韩三国之间的自由贸易协定一直没有取得重大进展。这一局面与三国的经济规模以及当前区域经济一体化趋势并不相称。2017年1月,中日韩三国进行了第11次自由贸易谈判,试图推动裹足不前的中日韩经贸机制。三国均体会到自由贸易协定的重要性,并重新确认了彼此推动谈判进程的意愿。在经济全球化与新区城主义趋势下,中日韩需要加强经济合作,通过机制建设来形成区域内生增长动力。

一、中日韩贸易发展现状与贸易分工格局的变化

2008年世界金融危机爆发以来,全球市场需求

萎缩,对外贸易规模受到较大影响。2016年全球商品进出口同比只增长1.2%,增速低于2015年的2%,为2009年进出口大幅下降以来的最低增速。^②中日韩贸易规模尽管也出现了下降,但仍然在全球贸易中占据重要位置。

2016年,中日双边贸易额达到2747亿美元,中国对日本出口额为1295亿美元;中韩双边贸易额则达到2545亿美元,其中中国对韩国出口额为957.47亿美元;日韩双边贸易额达到718亿美元,其中韩国对日本出口额为243亿美元。^③在中日韩三国贸易收支方面,中国仍然处于逆差地位。2016年中国在对日本和韩国的双边贸易中,分别出现157亿美元和630亿美元的逆差,韩国对日本的双

^① [基金项目] 国家社科基金项目《后全球金融危机时期新兴经济体国家风险形成机制》阶段性成果(项目号:15BGJ033)。

^② 《2016年国际贸易增速为金融危机以来最低》,中华人民共和国商务部网站,2017年3月2日。<http://www.mofcom.gov.cn/article/i/jyj1/m/201703/20170302526450.shtml>。

^③ 韩国贸易协会贸易统计数据库。<http://stat.kita.net/stat/istat/CtsMain.screen#tab>。

边贸易出现 232 亿美元的逆差。

原先三国的贸易结构主要由韩国从日本进口资本品后生产中间品出口至中国,再由中国进行组装加工并最终出口到第三市场。但近些年中日韩贸易分工格局正在发生变化,尤其是中国组装与加工的角色逐渐被东南亚国家代替,这使得中韩双边贸易中的交易商品类型发生了改变,交易商品中的技术含量正在提高。

从三国中间品投入结构来看,在各自的进出口商品中,中国本国生产的中间品投入比重不断上升,已经从 2001 年的 57.9% 上升为 2014 年的 62.9%;韩国本国生产的中间品比重也有所上升,但幅度并不大,从 2001 年的 44.3% 上升至 2014 年的 46.8%;日本本国生产的中间品比重呈下降趋势,从 2001 年的 43.5% 下降至 2014 年的 41.1%。^①整体上,在中国的中间品投入中,进口商品的比重有下降趋势,而日本的进口中间品投入比重呈上升趋势。这表明中国制造业的竞争力在不断提升,中间品国产化进程获得一定成效,而日本和韩国制成品零部件的对外依存度有所上升。中国在区域内贸易中的重要性日趋明显。

在投资领域,中日韩之间的投资规模总体上呈长期上升趋势。尽管三国直接投资因受国际金融危机的影响曾一度出现短暂下滑,但从 2011 年开始又重新恢复增长趋势。三国在区域内直接投资的另外一个特点是,作为直接投资目的地,中国所占比重仍然较大,而日本则是三国之中最大的投资国家。日本和韩国在中国投资的主要产业均集中在制造业,其不同点在于,在日本的主要投资领域中服务业所占比重有所上升,而韩国则在制造业方面呈现出投资比重上升的趋势。

二、中日韩自由贸易战略特征

(一) 中国的自由贸易战略特征

中国虽然在自由贸易协定方面起步相对晚,但以多年改革开放的经验为基础推行自由贸易战略,进展与成果都非常显著。中国已经把自由贸易区

建设提升为国家重要发展战略,并提出逐步构筑立足周边、辐射“一带一路”、面向全球的高标准自由贸易区网络的目标(参见表)。自由贸易战略成为新时期中国构建开放型经济新体制的重要内容,也成为中国积极参与全球经济治理,参与国际经济体系变革和规则制定的重要渠道。中国的自由贸易战略有以下几个特征。

第一,自由贸易战略立足周边,全球布点,以点带面,点面结合。^②中国在加入世界贸易组织(WTO)后,着手研究与周边国家开展便利化贸易的制度安排。2007 年提出自由贸易区战略,2012 年提出“统筹双边、多边、区域开放合作,加快实施自由贸易区战略,推动同周边国家互联互通”的思路。在已经与中国建立贸易关系的 26 个自由贸易协定对象中,东盟、韩国、巴基斯坦、新加坡、印度、尼泊尔等均为周边国家或地区。从“大周边”的角度看,中亚、西亚与南太平洋等地区也被纳入中国自由贸易战略重要支点,并且不断发挥着重要影响力。此外,中国也面向全球,与冰岛、智利、瑞士、哥斯达黎加、秘鲁等国家建立更加紧密的经济伙伴关系,进一步完善自由贸易战略的布局。

第二,自由贸易战略体现“先易后难、循序渐进”的原则。中国的自由贸易战略起步稍晚,因此把首要谈判对象锁定在最为熟悉的港澳地区。2003 年 6 月和 10 月,中国内地分别与香港和澳门签署《关于建立更紧密经贸关系的安排》(CEPA),并且随着自由贸易谈判经验的不断积累以及现实需求的增多,又陆续签署了补充协议。2015 年中国内地与港、澳地区分别签署《内地与香港 CEPA 服务贸易协议》和《内地与澳门 CEPA 服务贸易协议》,全面开放服务贸易领域。此后,智利、新西兰、巴基斯坦、哥斯达黎加等小型经济体也成为中国签署自由贸易协定的对象。

第三,中国的自由贸易谈判在产业领域体现了能源与其他资源优先的原则。中国在选择签订自由贸易协定的对象方面,非常注重能源、资源禀赋充裕的国家或地区。澳大利亚、新西兰、智利等国

① Timmer, M. P., Dietzenbacher, E., Los, B., Stehrer, R. and de Vries, G. J., “An Illustrated User Guide to the World Input-Output Database: the Case of Global Automotive Production”, *Review of International Economics*, 2015, p575-605.

② 张义明:《中国自由贸易区战略视角下的周边安全》,《国际观察》2016 年第 4 期。

家均为重要能源或其他自然资源出口国。^① 这些国家的石油、天然气、林业、矿产、畜牧资源都能够缓解中国相关资源供给不足的局面,从而有效促进中国国内经济持续均衡地发展。

(二) 日本的自由贸易战略特征

长期以来,日本的对外贸易政策并未充分重视地区自由贸易和双边贸易,而是把多边贸易体制作为企业打入全球市场的重要手段,并积极参与设计多边贸易机制。^② 20世纪90年代后期,全球多边贸易机制进程受挫,包括美国在内的部分国家随即转向地区保护主义。面对区域性FTA的新趋势,日本认识到未来区域主义的发展前景,开始关注并探讨区域经济一体化进程,逐步涉足双边自由贸易协定。然而,日本极力保护本国农产品市场,使得日本的FTA一直无法得到快速发展。为此,2010年日本确立了以经济伙伴关系协定(EPA)为核心内容的自由贸易战略,并对自身FTA政策进行调整。日本希望与发达经济体签署自由贸易协定,以改变本国消费萎缩、投资不振的局面,并通过签订高标准自由贸易协定来有效抵御韩国的竞争。

当前,日本对外经济政策已经建立起以WTO为核心的自由贸易体制、特定地区间的经济合作,以及以两国经济合作为主要内容的双边合作等多层次贸易安排并行发展的经贸体系。从目前日本自由贸易战略动向来看,可以将其特征归纳如下。

第一,日本将政策重心从东亚地区扩展至亚太地区。东亚地区逐渐成为日本实现亚太经贸战略的阶段性目标,而非政策终点。根据这一自由贸易政策思路,中日韩FTA被排在跨太平洋合作伙伴关系协定(TPP)的后面。日本的自由贸易战略呈现出跨越东亚地区,连接南北美洲的格局。

第二,日本将TPP视为主导亚太贸易机制的重要途径。出于主导亚太经贸规则的战略意图,日本积极参与TPP谈判事务,甚至不惜对多年来阻碍日本自由化进程的农业部门进行大刀阔斧的改革。

在日本政府的谋划下,TPP成为日本新FTA战略中最重要的内容。

(三) 韩国的自由贸易战略特征

韩国较早确立了贸易立国的发展思路,并根据自身在不同发展阶段的情况不断调整对外贸易战略,成功跻身发达国家行列。韩国通过出口导向战略完成了从劳动密集型出口产业主导模式到资本与技术密集型出口产业主导模式的转变。近些年韩国的自由贸易战略呈现出以下几个特征。

第一,作为多边主义的坚定支持者,韩国是多边贸易体制的最大受惠者。在长期发展过程中,韩国逐步确立自由竞争的开放型经济体制,并以此推动国内产业结构升级,为长期高速增长提供保障。进入21世纪以来,为迎合全球范围兴起的区域主义浪潮,韩国确立了构建自由贸易网络的路线,将全球不同国家和地区作为贸易机制合作对象,实行“同步多元化”的自由贸易战略。确保稳定出口市场、扩大外国直接投资、推动经济制度改革等,均是韩国推动自由贸易战略的重要动因。^③

第二,自由贸易协定谈判对象从贸易小国或中小型经济体逐步转向大型经济体。韩国初期自由贸易谈判的对象皆为秘鲁、智利等贸易小国,这是因为韩国吸取亚洲金融危机的教训,不愿采取过度激进的市场开放模式。然而,随着自由贸易谈判经验不断积累,韩国很快将谈判对象转为大型发达经济体。在这种思路下,韩国先后与美国、欧盟、中国等大型经济体进行自由贸易谈判,并且成为全球首个同时与美国、欧盟、中国、东盟等大型经济体建立贸易自由化安排的国家。

第三,根据不同贸易对象,采用相应标准与水平的自由化贸易。韩国对美国或欧盟等发达经济体采用高标准自由贸易协定,不仅在关税减让方面开放幅度较大,在服务业、投资等领域也大胆开放。而在与印度、东盟等发展中国家进行自由贸易谈判时,则降低标准,遵循低限度开放原则。

① 余梅:《东亚区域经济一体化与中国FTA战略选择》,《改革与战略》2017年第2期。

② Jiro Okamoto, ed, "Whither Free Trade Agreements: Proliferation, Evaluation and Multilateralization", Institute of Developing Economics, Japan External Trade, 2003, p224.

③ 李天国:《“中等收入陷阱”与经济结构改革:来自韩国的经验》,《亚太经济》2016年第6期。

表 中日韩 FTA 政策比较

	韩国		日本		中国	
	2000 年初	当前	2000 年初	当前	2000 年初	当前
目标	实现发达贸易强国目标	自由贸易体系的轮轴国与关键国家	实现东亚共同体目标	高标准 FTA 与国内经济改革并行	以加入 WTO 作为开放契机, 加强区域经济合作	面向全球的高标准自由贸易网络
主要对象	重视美国、欧盟等发达经济体	大型经济体优先	关注东亚地区, 将东南亚视为重点	TPP、欧盟等的重要性增强	重视港澳地区和东盟	立足周边, 全球布局; RCEP、亚太自由贸易区进程等
范围	综合全面的 FTA	高标准全面的 FTA	以货物贸易为主	高标准全面的 FTA	货物贸易为主	分层次、有重点开放服务业领域
开放程度	制造业高标准开放, 农业有限开放	高标准全面开放	制造业高标准开放, 农业有限开放	高标准全面开放	对国内脆弱产业的保护	逐步实现高标准开放
对华策略	全面合作伙伴关系	中韩 FTA 合作平台	利用亚洲他国 FTA 间接联系	利用 TPP 牵制	—	—

资料来源:〔韩〕金阳熙、郑成春、李形根、金恩志(音译):《日本已签订 EPA 的分析以及对韩日 FTA 的启示》,《KIEP 研究报告》2008 年第 14 期。〔日〕内閣官房:「包括的経済連携に関する検討状況」,2010 年 10 月 27 日。http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/fta/pdfs/siryou20101106.pdf。〔韩〕金暎根:《韩日外交通商政策 50 年:对立与合作进程及机制》,《韩国与国际政治》2015 年第 1 期。

三、后 TPP 时代中日韩 FTA 面临的机遇与挑战

特朗普当选美国总统以后, 签署行政命令, 宣布美国退出 TPP。被称为代表 21 世纪新型贸易规则的 TPP 谈判遭遇挫败, 这对亚太国家对外经济政策与经济一体化战略产生了重大影响。后 TPP 时代, 中日韩经贸制度化既面临发展机遇, 也有着现实挑战。

第一, 中日韩经济合作机制化的动因来自于提升区域竞争力的战略性需求。后 TPP 时期, 中日韩三国构建自由贸易区有助于在汽车、半导体、造船、石化等重化工业领域形成全球重要制造中心, 并且通过企业战略合作, 整合资源与人才优势, 加快产

业结构调整, 进一步提升国际竞争力。中日韩三方合作进行的研究报告显示, 中日韩 FTA 将使韩国 GDP 增长 2.5%—3.1%, 使中国 GDP 增长 1.1%—2.9%, 使日本 GDP 增长 0.1%—0.5%。^① 而且, 比起中韩或者中日等双边贸易协定, 中日韩三国 FTA 对三国的经济增长效应更大。中国的服装、农产品、电气电子和食品加工等产业的生产将明显扩大, 而韩国在化工、食品加工以及纤维品等产业生产上将获得较大益处, 日本则在机械类、纤维品、汽车、电气电子等产业上获得更多生产机会。通过签署中日韩 FTA, 区域内的贸易与投资会迅速增加, 企业投资与贸易成本也会大幅度降低, 三国的居民会有更多更好的就业机会, 税收也会增长。日本和韩国希望通过提升与中国的经济合作来优化自身

① 关于中日韩自由贸易协定对区域内贸易的影响, 可参见李钟林、李天国:《中日韩自由贸易协定对区域内贸易影响的实证研究》,《经济管理》2008 年第 16 期。

的全球对外贸易战略,而加强中日韩合作也会使中国在美国的长期压力下增加经济外交战略的弹性。

第二,TPP 谈判遭遇挫败客观上有利于推进中日韩 FTA 谈判进程。当初,美国之所以推动 TPP 谈判进程,除了多边贸易机制停滞的原因以外,也有将东亚地区纳入亚太合作框架之内,防止中国成为东亚区域合作领导者的意图。TPP 不仅可以避免东亚国家过度依赖中国,也给美国干预东亚经济事务提供了极好的机会。美国的这种战略意图不仅抑制了中国在东亚地区的影响力,对正在进行的中日韩 FTA 谈判也造成很大压力。两种谈判的背后是中国所希望的东亚区域经济整合与美国控制下的亚太经济合作之间的竞争。^①

然而随着 TPP 的搁浅,亚太经济秩序的主动权很自然地转到中国与其他国家手中。更加值得注意的是,这种主动权的移交并非经过激烈的争夺,而是客观环境导致的自然结果。亚太经济秩序构建的主导权不会是哪个国家独大,而将会是一个共享的主导权。^② TPP 搁浅将减小美国与日本藉此围堵中国的压力,也在一定程度上缓解了东南亚国家通过 TPP 挤占中国传统劳动密集型产业市场的意图。TPP 作用的暂时削弱能给中国带来更有利的发展空间,同时也使中国建设自贸区的环境更加宽松,为中日韩 FTA 的推进营造有利的外部环境。

第三,中日韩 FTA 与区域全面经济伙伴关系(RCEP)相比具有不可替代的作用。RCEP 是亚太地区另外一个重要的区域贸易安排,它以东盟自贸区为核心,并使通过东盟十国和中国、日本、韩国、印度、澳大利亚、新西兰等东盟伙伴国进行的贸易制度安排得到进一步整合与提升。因此 RCEP 涉及的不同经济体利益更加复杂,而这种特点客观上对 RCEP 的贸易开放程度形成一定约束,因此 RCEP 能够带给日本的经济利益受限。

相比之下,中日韩 FTA 成员较少,且成员间经济发展程度差异更小,具有扩大开放与深度合作的潜力。而且中韩 FTA 的签署与实施对日本会形成

一种激励。韩国与日本在国际市场上的竞争关系非常明显,而韩国较早地与美国、欧盟以及中国签订了自由贸易协定。这种局面对于曾把所有希望寄托在 TPP 的日本而言,很难继续容忍下去。日本急于改变当前较为被动的局面,积极寻求高水平经济合作的机会,而中日韩 FTA 具有盘活整个亚太地区贸易一体化的重要功能,有望进一步消除区域内条块分割。因此,尽管中日韩都属于 RCEP 成员国,但中日韩 FTA 的经济效应具有不可替代性。此外,日本也将中日韩 FTA 视为一种政治战略来考虑,这使得中日韩 FTA 的重要性更加明显。

虽然中日韩三国构建自由贸易区具有理论依据和现实基础,但要实现这一目标,仍然受到各种经济与政治因素的阻碍,使得中日韩自由贸易谈判并没有预想的那么顺利。

第一,中日韩三国在贸易与投资自由化问题上存在分歧。如前所述,中日韩在建立高标准自由贸易协定的目标上并没有根本性的分歧,服务业的开放、投资规则、知识产权保护、环境等领域都被列入中日韩 FTA 谈判的重要内容。但日本与韩国的工业水平,尤其在中高端产业,不仅领先于中国,而且在全球范围内都具有很强的竞争力。因此,在三国自由贸易谈判过程中,中国不得不在工业产业的市场开放问题上持相对谨慎的态度,而日本和韩国则在农产品领域开放问题上持较为保守的立场。然而,在三国货物贸易中,工业产品占较大比重,农产品在整个进出口贸易中所占比重很小。因此,中国在整体自由化问题上不得不采取较为保守的策略,而日本和韩国对自由化水平的要求相对较高。这些都对中国的产业发展与结构调整形成较大压力。中国希望在不同开放领域分别进行讨论,而日本和韩国凭借相对成熟的谈判经验,将货物贸易、服务贸易和投资等不同领域按照统一的目标一起协商和讨论。^③ 中日韩三国不同的经济发展水平、产业结构与竞争力使得高标准和高水平自由贸易谈判

① 李京彬:《TPP 与东亚经济一体化的停滞》,《中国经贸》2016 年第 17 期。

② 张云:《TPP 形同搁浅 亚太经济秩序未来将怎样整合》,《联合早报》2016 年 12 月 19 日。

③ 《中日韩时隔九个月重启自贸谈判 专家:谈判任务艰巨》,中央人民广播电台网站,2017 年 1 月 10 日。http://finance.cnr.cn/jjpl/20170110/t20170110_523463880.shtml.

并不那么容易达成一致,需要较长的谈判过程。

第二,中日韩三国在政治安全问题上仍然存在一定分歧,这成为中日韩 FTA 无法忽视的阻力。由于历史问题与政治安全问题长期存在,中日、中韩、日韩之间的隔阂可能在一段时间内很难完全消除。^① 中日韩关系紧张的客观原因主要为三国间力量对比的变化。中日韩都需同时在对外战略与政策上做出调整,理解三国在基本政治制度、社会政治经济结构上的差异。另外,除了中日韩自身因素之外,还存在美国因素的干扰。2016 年美国急于在韩国部署“萨德”系统,引发了东北亚地区更多不稳定因素,使朝鲜半岛局势更加复杂,也不利于中日韩之间加强经济合作。美国不断插手东北亚事务,搅乱中日韩关系,导致三国都因此付出了较高的外交成本。然而,若想缓和中日韩关系并不容易,特别是日本和韩国都与美国结盟,在安全问题上两国无法彻底摆脱美国因素。

第三,TPP 后续影响还没有完全消失,仍有可能对中日韩 FTA 产生影响。对于美国而言,TPP 并不是奥巴马政府做出的草率决定,而是反映了美国精英阶层对未来全球贸易规则的期望,也是美国社会对全球自由贸易理念的重新诠释。^② 因此,尽管特朗普政府退出 TPP,但这并不等于美国不重视全球贸易规则,或是放弃区域经济一体化过程中的主导权所带来的经济利益。事实上,特朗普政府比奥巴马政府还要关注美国能够获得的收益,并且通过各种反制手段来应对美国的对手。特朗普执政以来,不断强调贸易过程中的“对等”原则,指责贸易伙伴国家的“竞争性”汇率政策,声称通过贸易壁垒严惩所谓的“汇率操纵国家”。这实际上表明了特朗普政府对贸易问题的重视程度,也体现出分毫必争的进攻性贸易政策特征。为了维护美国的对

外贸易利益,特朗普政府新成立了“白宫国家贸易委员会”,加强白宫对美国贸易政策的控制权。

另外,TPP 的一些创始国仍然在国内继续推进批准 TPP 的进程。新西兰和日本都在国内批准了 TPP,澳大利亚也希望继续推动 TPP。^③ TPP 的一些参与国也在积极准备各种替代方案。例如,原本积极推进 TPP 的新加坡正试图利用一些机会将 TPP 以另一种形式来推进。TPP 的一些条款已经得到一些成员国家的积极认可与接纳,因此这些条款有可能在不同国家与地区之间的 FTA 谈判中体现。尤其日本是受美国重返亚太战略影响最明显的国家。日本把 TPP 视为推动国内经济改革、实现国内经济复苏的重要手段。从长期角度看,TPP 是日本争夺未来亚太贸易体制话语权、在东亚经济竞争中占领先机并平衡地区力量的抓手^④,因此日本不太可能轻易地彻底放弃 TPP。至少,日本会试图将 TPP 部分条款应用在中日韩 FTA,从而增加中日韩 FTA 谈判的难度。^⑤

四、对中日韩 FTA 进程的展望

经济自由主义曾经盛行数十年,为全球经济带来巨大发展机遇。世界经济曾在全球化的浪潮下实现了生产要素的跨国流动,推动了资源的跨区域配置。贸易投资的便利化与自由化使得国际分工不断深化,相互间形成了全球价值链网络,不同国家和地区的利益交融,为各国经济增长提供了机遇。

然而,近期贸易保护主义思潮开始反击。特朗普当选美国总统并宣布退出 TPP,实际上反映了当前世界经济中的逆全球化形势。^⑥ 逆全球化潮流与贸易保护主义的出现有其客观背景。不仅发达国家中出现逆全球化的思潮,部分发展中国家也在反

① 巩胜利:《中日韩 FTA 谈判之路布满荆棘》,《上海证券报》2012 年 12 月 2 日。

② 陈友骏:《从美国内外两个层面来解读后 TPP 时代的 TPP》,《联合早报》2017 年 3 月 10 日。

③ 黄秀嫒:《澳洲贸易部长:给美国时间处理 TPP 课题》,《联合早报》网站,2017 年 1 月 13 日。http://www.zaobao.com/realtime/world/story20170113-713111.

④ 盛媛:《执着 TPP 另有玄机,安倍“求见”特朗普》,第一财经网站,2017 年 1 月 24 日。http://www.yicai.com/news/5213491.html.

⑤ 陈友骏:《从美国内外两个层面来解读后 TPP 时代的 TPP》,《联合早报》2017 年 3 月 10 日。

⑥ 李天国、沈铭辉:《TPP 搁浅与 FTAAP 前途》,《环球》2016 年第 24 期。

思开放本国市场与产业可能带来的后果。^① 世界贸易组织从“多边”转向“诸边”的努力也可能因此受到影响。另外,服务贸易协定(TISA)、环境货物协定(EGA)等均面临考验。特朗普提出的保护主义政策将增加贸易领域的不确定性,降低通过贸易来恢复全球经济的可能性。

在这样的背景下,中国需要坚持经济全球化路线,维护贸易自由主义,强化中国在区域经济一体化中的作用。近些年,东亚经济一体化虽然取得了一定进展,但由于政治、经济以及历史等方面的原

因,还有不少现实困难。

中日韩在全球产业链分工中的密切合作是建立三国自由贸易区的现实基础。中日韩自由贸易区的构建是东亚经济一体化乃至亚太自由贸易区进程中的关键环节,如果自贸区建成,将会与北美、欧盟一同形成重要的全球经济力量。虽然中日韩三方可能无法在短期内从根本上解决分歧,但是有必要通过磋商改善经济联系。中日韩只有加强互信合作,才能共同实现东北亚地区的繁荣与稳定。

(上接第 30 页)

近年来,日本加快了北极科研的步伐,但总体上落后于中韩等非北极国家。中国自 20 世纪 90 年代开始建立科考站,2013 年中国远洋商船“永盛”轮首次经由东北航线成功抵达欧洲。韩国积极参与北极事务,2013 年拟定“北极综合政策”,加紧在东北航线的试运进程,投资 1000 亿韩元建造从事北极研究的专业破冰船。此外,欧盟、英国等欧洲域外国家也相继制定北极政策,欧盟还成立了北极论坛,商讨北极地区的政治、经济、科研等热点问题。多国激烈竞争和博弈的情况无疑给日本参与北极开发与占据地区主导权增加了难度。

第三,北极国家军备竞赛态势加剧,降低了日本参与北极事务的可能性。北极具有特殊军事意义,近年来环北极国家纷纷制定北极政策,扩大在北极地区的军事存在。俄罗斯北极地区战略司令部于 2015 年完成了北极战略性军事项目的建设。加拿大从 2006 年起每年在北极地区举行军演以应对危机事态。2016 年 2 月,美国调动配备高精装备的 1.5 万名士兵参与北约年度“寒冷反应”军演,以

应对“俄国侵略”。各国采取过于激进的举动,会造成相互猜疑并传达错误信息,北极的军事化可能导致更为严重的军备竞赛,甚至现在的合作机制都可能被打破。北极地区的激烈博弈和紧张态势不利于地区的稳定和发展,使得日本参与北极事务的可能性相对下降。

第四,北极航线利用存在法律障碍。北极地区至今尚未形成一套类似《南极条约》且得到国际社会公认的法律体系,各国在北极域内的活动不受法律约束。现有的国际法《联合国海洋法公约》在阐述有关北极地区的海洋问题上缺乏具体解决措施,难以产生实效。争议较大的问题如大陆架划分存在法律空白,利益相关国家任意解释国际法。俄罗斯主张东北航线是其内水航线,他国船只通行需遵守准行制度和强制引水制度并支付高额的破冰费用。加拿大早在 1970 年就向国际社会宣誓主权,声称西北航线属于其内水,意图将其独占,这在一定程度上降低了北极航线的实用性。因此,法律空白降低了日本的北极航线利用可能,航线的安全性和实用性得不到保障,日本企业只能长期处于观望状态。

^① 张蕴岭:《反全球化声音也要听听》,《世界知识》2017 年第 4 期。