

【旅游业与旅游经济】

## 过境免签政策、文化距离与入境旅游复苏

张松<sup>1</sup>,戴君颖<sup>2</sup>

(1. 中国社会科学院 亚太与全球战略研究院,北京,100007;2. 中国政法大学 民商经济法学院,北京,100088)

**[摘要]**经过近十年的低迷期,中国入境旅游市场在2023年呈现复苏态势,并于2024年迎来“中国游”的外国游客热潮。入境旅游不仅能直接拉动跨境消费、促进服务贸易结构升级,更能通过全球游客的在地化体验,形成文化认同与价值共鸣的双向传播链。文章利用中国对51个国家陆续实施的过境免签政策为“准自然实验”,实证检验了该政策对吸引境外游客入境旅游的影响。研究发现:72小时过境免签政策的效果有限,而144小时过境免签政策能显著促进入境旅游人数的提升。对客源国的异质性分析表明,过境免签政策对于来自发展中国家、经济开放程度高的国家以及国际旅游支出比重高的国家的游客吸引效果更强。进一步的分析表明客源国与中国的文化距离会弱化过境免签政策对入境旅游的促进效应。

**[关键词]**过境免签政策;文化距离;入境旅游;旅游服务贸易

**[中图分类号]** F592 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-3784(2026)02-0053-16

### 0 引言

入境旅游是服务贸易出口的重要组成部分,是新时代我国建设世界旅游强国的战略支点和核心抓手。作为服务贸易的关键领域,入境旅游不仅直接创造外汇收入,带动酒店、餐饮和交通运输等产业链发展,更能通过跨文化互动消弭认知隔阂,塑造国家软实力。2005年以来,中国旅游出口额稳步提升,但在2013年达到峰值后开始逐步下降,而旅游出口占服务贸易出口的比重一直呈现下降趋势。这种状况在新冠疫情缓解后开始出现逆转,2023年入境旅游市场逐渐复苏,旅游出口额达到145.6亿美元,2024年进一步增长至370亿美元,已高于疫情前的2019年水平

(图1)。从国际旅游市场来看,2024年全球国际游客约14亿人次,较2023年增长11%,已恢复至2019年的99%<sup>①</sup>。在全球化面临挑战的当下,入境旅游的复苏将加速国际要素流动,为疫情后的经济发展注入活力。更重要的是,跨境旅游作为“民间外交”的重要载体,能通过真实体验打破刻板印象,促进文明对话,这在全球信任赤字加剧的背景下具有特殊战略价值。因此,推动入境旅游复苏既是经济振兴的务实选择,更是构建人类命运共同体的必要实践。

党的二十大报告提出“增强中华文明传播力影响力”以推进文化自信自强,促进入境旅游发展正是打开国门、对外开放,向世界展示中华文化,并助力中国在国际上“形成同我

[收稿日期]2025-09-14

[作者简介]张松(1990—),男,湖北孝感人,博士,中国社会科学院亚太与全球战略研究院助理研究员,主要研究方向为服务贸易、区域合作、新兴经济体,E-mail: zhangsong@cass.org.cn;戴君颖(1995—),女,台湾新北人,中国政法大学民商经济法学院博士研究生,主要研究方向为经济法、公司法、服务贸易,E-mail: daijunying@cupl.edu.cn,通信作者。

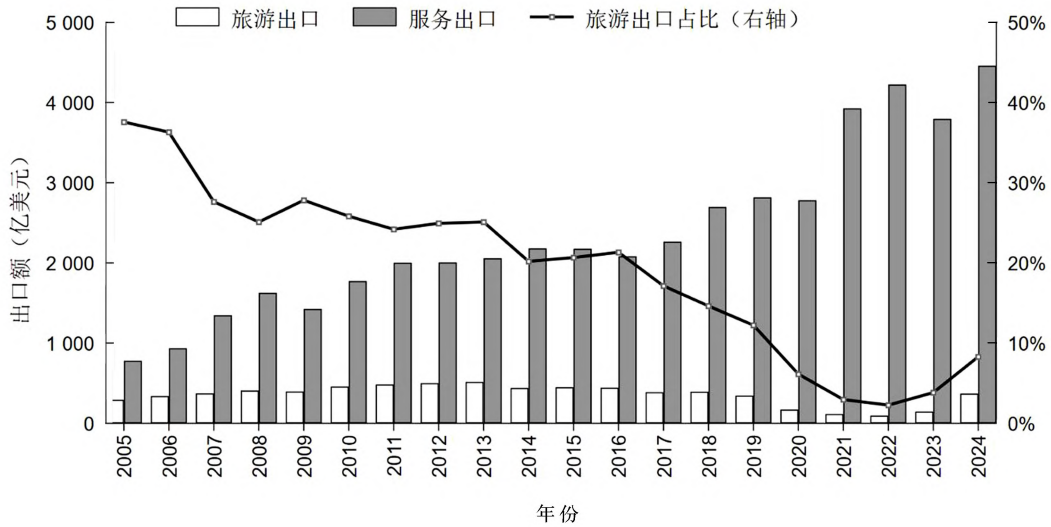


图1 中国旅游出口与服务贸易出口(2005—2024年)

数据来源:2005—2018年的数据来源于WTO数据库,2019—2024年的数据来源于中华人民共和国商务部商务数据中心。

国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权”,获得更多国际支持的重要方式<sup>②</sup>。文化和旅游部印发的《“十四五”文化和旅游发展规划》提出要通过“完善入境旅游推广机制,健全相关政策,实施‘美丽中国’全球推广计划”来振兴入境旅游的发展<sup>③</sup>。此外,2025年1月国务院办公厅《关于进一步培育新增长点繁荣文化和旅游消费的若干措施》的公报也提倡优化入境旅游,除扩大单方免签国家范围及延长停留时间外,还通过丰富入境旅游产品的供给及开发特色旅游产品来开展“你好!中国”的国家旅游形象推广活动<sup>④</sup>。同时,优化离境退税服务,推广“即买即退”措施。众多政策的出台让发展入境旅游成为全国性目标,而签证、支付、网络、交通和语言等配套措施的不断优化,则进一步提升了入境旅游的便利性。例如,在支付方面,政府致力于建构多元支付体系,推动“大额刷卡、小额扫码、现金兜底”的支付模式,大幅提升外卡受理能力以优化入境游客的支付体验。网络服务方面,入境游客可通过线上申办e-SIM(嵌入式SIM卡)业务,选购流量套餐,便于游客在中国境内使用网络服务。在交通方面,各级政府持续开通旅游专线、推广客运电子客票服务及完善干线公路与景区间的公路

建设以提升旅游交通便利性。在语言方面,积极优化公共场所外语标识和公共交通外语播报服务,同时积极培养外语导游、强化小语种专业能力以提升国际游客的旅游体验。综合政策扶持与配套措施的全方位升级,为入境旅游的复苏提供了强有力的支持,其中,逐渐宽松的签证政策功不可没。

许多研究表明宽松的签证政策能为入境旅游带来积极效益<sup>[1]179,[2]191</sup>,例如可以增加外国游客数量<sup>[3]302</sup>和旅游收入<sup>[4]143</sup>,提升国家友好度<sup>[5]144</sup>。而限制性的签证政策则不利于吸引外国游客。例如,对于客源国游客而言,免签入境国家的选择越多,则签证限制对其影响越大,为避免复杂签证程序,游客可能转而前往其他免签国家<sup>[6]516</sup>。此外,许多地理位置优越、旅游业发达的国家,常通过签证优惠政策提高竞争力以吸引外国游客。例如泰国和马来西亚地处欧洲与大洋洲之间,长期以来作为西方航线的重要中转站,两国通过实施签证优惠政策(如过境免签政策),便利外国游客入境旅游,从而有效促进了入境旅游市场的繁荣<sup>[5]144</sup>。中国自2023年下半年起陆续实施并扩大单方免签政策,截至2025年11月10日,“免签朋友圈”范围已遍及48个国家。同时,2024年底,国家移民管

理局发布公告,全面放宽及优化过境免签政策,停留时间从原先的72小时或144小时,均扩大至240小时,带来了“中国游”的入境旅游热潮<sup>⑤</sup>。2024年全年,入境的外国游客规模达到2 694万人次,其中免签入境外国游客达2 012万人次,同比增长112.3%<sup>⑥</sup>。签证措施的便利化带动了入境旅游的兴盛,特别是过境免签政策让外国游客有机会于过境期间在中国旅游,认识及体验中华文化,促进国内经济发展。

然而,签证制度对入境旅游的作用及机制仍有待检验。现有关于签证便利化政策对中国入境旅游影响的文献,主要聚焦于两个研究方向。一是以客源地为研究样本,分析签证制度对主要客源地的游客入境旅游是否产生影响。例如,王亚辉等运用多元回归分析法,发现美国、俄罗斯等28个中国主要入境客源地中,APEC商务旅行卡免签制度对入境游客流的促进效果显著低于停留30日内的普通签证制度<sup>[7]</sup>;刘素君等以双重差分法研究2011年至2018年间21个客源地的数据,分析桂林市2015年针对东盟10国团队游实施的入境免签政策对入境旅游人数的促进作用<sup>[8]</sup>。二是以目的地城市为切入点,探讨目的地签证政策的放宽是否对外国游客前往旅游产生积极作用。例如,宋昌耀等使用2008年至2016年面板数据,研究发现京津冀地区口岸实行的过境免签政策显著地促进了该地区入境旅游的发展<sup>[9]</sup>;张应武等基于2004年至2019年间57个主要旅游城市的数据,研究发现过境免签政策对入境旅游人数和外汇收入均有促进效应<sup>[10]</sup>;Gu运用空间双重差分法对中国59个地级市的面板数据展开分析,研究结果表明,由于停留时间过短、港口城市枢纽地位不突出以及配套服务不完善,72小时过境免签政策对吸引外国游客的影响并不显著<sup>[11]</sup><sup>13</sup>。

就中国而言,入境旅游的复苏进程相较于全球其他旅游目的地,预期将面临更为严峻的挑战。首先,中国入境旅游市场在疫情

前就已呈现疲软的态势,而在疫情的冲击下暂停了许多签证措施,让入境旅游市场雪上加霜。同时,复苏更多体现为规模回暖,但如何进一步拓展入境客源与渠道,使市场在回暖基础上实现持续的增长与突破,是入境旅游市场突破瓶颈的关键。其次,必须认识到,签证便利化政策效力的充分发挥深受客源国与目的地国之间文化距离的调节。文化距离作为表征两国文化差异的关键变量,通过影响游客的心理预期、风险感知与文化适应性,深刻制约着游客的旅游决策<sup>[12]</sup><sup>225</sup>。具体到过境免签政策,一个潜在的核心问题是:文化距离是否会弱化免签政策对入境旅游的促进效应?对于文化背景相似的游客,免签政策的出台能显著降低其出行不确定性,从而高效地转化为访问意愿;反之,对于文化距离较大的游客,即便制度性门槛得以降低,其对目的地文化陌生感、沟通障碍和适应成本的顾虑,仍可能使其对免签便利反应冷淡。因此,忽视文化距离的调节作用,可能会导致我们对签证政策红利产生过度乐观的估计,也难以解释为何同一政策在不同客源国市场效果迥异。在此背景下,本研究将聚焦于客源地特征,采用政策评估的研究范式,深入探究过境免签政策对外国游客入境中国的影响,并重点考察文化距离在其中所扮演的调节角色,旨在为理解当前及今后一个时期入境旅游的复苏机制提供一个更为精细化的理论视角与实践指引。

相比以往研究,本研究可能的边际贡献为:第一,在研究视角上,将样本从东道国扩展至客源国,研究中国的入境免签政策对众多客源国的入境旅游效应,可以丰富中国签证便利化政策评估的研究;第二,在研究方法上,先采用倾向得分匹配法对实验组样本进行匹配,缓解了政策的内生性问题,随后使用双重差分法对过境免签政策的效应进行检验,保证了因果关系的准确识别,可以为旅游经济学问题进行有益的补充;第三,在研究内容上,将文化距离纳入模型,尝试探究文化因

素与签证政策的交互作用,并对客源国的异质性展开分析,可以为中国未来进一步扩大或调整签证政策便利性提供理论支撑。

## 1 文献回顾与研究假设

### 1.1 签证制度与入境旅游

游客在选择入境旅游目的地时,会受到多种因素的影响,包括经济<sup>[13]</sup>、文化<sup>[14]</sup>、地理位置<sup>[3]307</sup>、签证政策<sup>[15]</sup>、制度环境<sup>[16]</sup>和气候条件<sup>[17]</sup>等。其中,签证政策是直接影响游客能否顺利入境的重要因素,若无合法签证,则无法入境旅游。因此,签证政策对入境旅游的影响,一直是学界关注的重要议题。游客选择入境目的地时,其决策过程受到多种非自主意识的影响<sup>[18]</sup>,而签证政策是最关键的影响因素之一。签证限制往往被视为国际旅游的阻碍,而免除签证限制不仅能促进国际旅游,还能增进国家间的双边友好关系。

签证是一个国家(或地区)管理非本国(或地区)公民出入境或过境本国(或地区)的程序,是控制人口流动以防止潜在恐怖分子入境的直接且有效手段<sup>[19]</sup>。签证政策既涉及政治和经济利益,能够促进跨境人口流动,同时也会出于健康、安全、移民管控、承载能力和需求控制等因素,对跨境人口流动施加限制<sup>[6]503,[20]</sup>。例如,在新冠疫情期间,各国通过签证限制措施来控制入境旅游的人数<sup>[21]</sup>。因此,现有研究普遍认为签证政策是影响国际旅游流动性的最主要因素之一<sup>[1]171,[2]187,[22]</sup>。虽然签证限制政策有助于减少潜在安全风险,但也可能会对目的地国家(或地区)的入境旅游产生负面影响,从而影响经济发展。例如,美国在“9·11”恐怖袭击事件后实施的签证限制政策减少了8590亿美元的旅游收入,并造成至少50万人失业<sup>[23]</sup>。此外,签证政策同时也是管控外国游客数量的重要政策工具<sup>[24]86,[25]</sup>。Neumayer研究了1995年至2005年间签证限制对双边旅行的影响,结果发现签证限制平均减少了

52%至63%的入境旅游,且相对于发达国家而言,发展中国家实施签证限制对其入境旅游市场的影响更大<sup>[1]171</sup>。

而免签政策作为最宽松的签证政策,能否有效地影响游客的决策和行为,在过往的研究中多持肯定观点<sup>[3]302,[4]143</sup>。对旅游服务贸易出口国(地区)而言,免签政策是一种吸引境外游客的有效方式<sup>[5]144</sup>。具体而言,Balaz的研究表明,斯洛伐克共和国与32个国家间的免签政策显著提高了该国的入境旅游人数,并增加了外汇收入<sup>[4]143</sup>。Goh等也认为,香港在1988年简化与韩国的签证程序后,前往香港的韩国游客人数增加了39%<sup>[26]</sup>。Lee等调查了自2006年日韩两国签订免签协议后对韩国赴日出境旅游的影响,结果表明,该政策实施第一年使韩国赴日游客增加12.1%,第二年进一步增长了25%<sup>[3]302</sup>。因此,免签政策能够为国家(地区)的入境旅游带来竞争优势,并有效促进国际旅游需求<sup>[5]147</sup>。然而,也有学者认为免签政策对入境旅游的影响并不显著。Gu以2000年至2017年间中国的59个地级市为研究对象,研究结果表明,72小时过境免签政策对外国游客入境人数无显著影响,反而对外国游客平均停留时间产生了负面影响<sup>[11]1</sup>。

此外,获得签证的难易程度也是游客选择旅游目的地的重要考量因素。一般而言,签证申请过程较为繁琐,签证核发过程中也可能因审批延误或被拒签而影响游客的出行意愿<sup>[24]88</sup>。过于严格的签证要求将导致游客前往其他目的地旅游,反之,宽松的签证政策则会提高游客前往该国的意愿。因此,国家如何实行签证政策对入境旅游市场的发展而言相当重要。然而,即使外国游客持有合法签证,是否愿意前往中国旅游仍受多重因素影响。例如,当过境免签时间过短且受限于特定城市范围时,游客的入境意愿可能大幅降低<sup>[11]8</sup>。

2019年末新冠疫情暴发后,各国纷纷采

取积极抗疫措施,中国自2020年3月28日起暂停实施口岸签证、过境免签、海南省入境免签等一系列签证优惠政策,同时暂停持有有效中国签证、居留许可的外国人入境(外交、公务、紧急人道等特殊签证除外),入境旅游经历了前所未有的冲击和调整,2020年至2022年间,入境旅游主要以极少量的商务活动为主,严格的防疫政策导致包括港澳台在内的入境游客大幅减少。但随着疫情管控取得成效,入境政策逐步开始恢复,推动了入境旅游市场的复苏与增长。2022年8月24日,首先恢复APEC商务旅行卡和学习类居留许可外国人入境。2023年1月8日起,过境免签政策陆续恢复执行。为进一步推动经济复苏,2023年下半年,中国积极扩大签证优惠措施以促进外国游客入境旅游。在持续推进入境便利化措施背景下,自2023年7月26日起,中国对新加坡与文莱两国恢复实施15日单方免签政策。此后,单方免签范围进一步扩大,截至2024年11月30日,已扩展至38个国家,入境停留期限亦延长至不超过30日<sup>⑦</sup>。2024年12月17日,中国再次放宽并优化过境免签政策,将外国游客的过境免签停留时间均延长至240小时,并进一步扩大停留活动区域<sup>⑧</sup>。同时,全面互免签证协议国家持续扩展,至2025年7月30日已同29国实现全面互免<sup>⑨</sup>。这一系列举措不仅提升了中国作为国际交通枢纽的吸引力,也为经济社会的高质量发展注入了新活力,进一步推动中国入境旅游市场的复苏与发展。在免签政策优化、支付便利化等入境旅游便利措施的推动下,叠加社交媒体平台上关于中国旅游信息的广泛传播,2024年中国入境旅游市场呈现显著的复苏态势。数据显示,“中国游”成为全球热门搜索关键词,相关话题在国际互联网平台的总浏览量突破10亿次<sup>⑩</sup>。值得注意的是,在入境旅游人数和旅游消费实现快速增长的同时,外国游客满意度指数也呈现稳步上升趋势。这一系列积

极变化表明,便捷化的入境渠道不仅有效地促进了旅游市场的复苏,也为推动跨区域旅游协同发展注入了新的动能。

综合而言,短期临时签证(过境免签)与长期签证相比,通常无需事先申请,也无须提供复杂材料、支付高昂签证费用及等待周期较长的审批程序,而是可在符合一定条件时直接入境该国,例如持有前往第三国的有效机票,并在有限的停留期间内入境旅游。对于有意愿入境旅游却碍于签证因素而阻却前往者,由于过境免签政策的灵活与低门槛特征,降低了短期入境的制度性障碍,使其在原本计划的过境时间内有更高的可能性选择停留并进行观光和消费,从而带动入境旅游市场的增长。此外,随着过境免签时间的延长及开放口岸的扩大,外国游客有更高意愿探索当地文化、体验旅游服务。因此,过境免签政策不仅能提高目的地国家的外国游客短期入境人数,也可能通过提高对旅行的满意度,改变游客对目的地国家的既有负面印象,促使其未来再次前往该国,进一步扩大入境旅游的潜在市场。基于以上分析,本文提出以下假设:

H1: 过境免签政策有利于入境旅游人数的增长。

## 1.2 文化距离与入境旅游

由于不同文化背景的游客旅行动机一般不大相同,故而最终选择入境旅游的目的地也有所差异<sup>[27]</sup>。文化距离既能作为激励因素,也能成为限制因素,从而对入境旅游产生积极或消极的影响。文化距离代表国与国间的文化差异,该差异可能促使喜欢体验新事物或异国文化的游客前往旅游,但同时也可能因不确定风险的增高而降低外国游客的入境意愿。文化差异导致的文化冲突或冲击是跨文化旅游的限制因素,例如由于沟通方式或生活习惯的不同容易让彼此产生误会,进而引发不愉快或不舒适的情绪<sup>[28-30]</sup>。此外,文化距离与外国游客在目的地国家旅游的体验感具有关联性,多数人更喜欢与价值观和信

仰相似的人互动或交流,故而前往文化越相似国家其所形成的旅游体验感通常越佳。在目的地国居民与外国游客的互动过程中,因文化差异所引起的不信任感将阻碍彼此间信任的建立<sup>[31]</sup>,对于与自身文化差异性越大的人而言,包容性与接受度明显越低<sup>[32-33]</sup>。

然而,学界对于文化距离对入境旅游的影响并未得出一致结论。有的研究认为,游客对新奇的追求会促使其选择文化距离较大的国家作为旅游目的地<sup>[34]</sup>。例如,高舜礼的研究表明文化距离越大将提升欧洲游客在中国旅游的体验感<sup>[35]</sup>。然而,游客数量不会随着文化距离的扩大而无止境增长,而是呈现“倒U型”的非线性关系,即在一定范围内,文化距离的增加有助于入境旅游人数的增加,但超过临界点时,过大的文化差异反而可能成为障碍<sup>[36]</sup>。也有研究认为,文化距离与目的地选择间并无显著关联<sup>[37-38]</sup>。然而,更多的研究认为文化距离越大,游客面临文化冲突的可能性越高<sup>[39]</sup>,进而增加旅游过程中的风险和不确定性<sup>[40]</sup><sup>1499</sup>。此外,较大的文化差异还会增加旅游交易成本<sup>[41]</sup>,例如因获得的信息不全面而需支付更高的旅行相关费用<sup>[42-43]</sup>。语言障碍、支付方式适应性或饮食习惯差异等,也会使文化距离对入境旅游产生抑制作用<sup>[40]</sup><sup>1499</sup>。

文化是一种复杂而动态的现象,在研究中较难概念化和实验化,许多因素都可能影响国际旅游需求,例如语言相似性<sup>[44]</sup>、宗教信仰<sup>[45]</sup>或种族关系<sup>[46]</sup>。因此,难以单独探讨文化对入境旅游目的地选择的影响<sup>[12]</sup><sup>224</sup>。Um等所提出的“两阶段目的地选择模型”中,游客对于目的地选择通常会经历认知、唤起、考虑到最终选择的过程<sup>[47]</sup>,而实际选择则是态度、主观规范与感知行为控制共同作用的结果<sup>[48]</sup>。文化距离大的目的地更难被纳入考虑,且伴随更高的感知风险与更低的控制感。在此框架下,免签政策作为便利化措施能降低制度成本及提升便利性,是游客

后期作出到访决定的促成因素,但对前期筛选与风险认知的修正作用有限。因而相比于文化距离较大的客源国游客而言,文化相近客源国游客更容易在既有正向形象与较高控制感的基础上,将政策信号转化为明确的到访意向与实际入境行为。文化距离作为文化差异的可操作指标,提供了一种相对具体的分析路径。在评估签证制度对入境旅游的影响时,文化距离是决定政策效果能否充分发挥的关键调节因子,其不仅会影响游客对旅游目的地的主观评价,还能深刻反映游客对签证政策信息的接收与解读能力。文化背景相似的游客往往更容易理解并信任他国政府所推出的入境便利政策,从而降低决策的不确定性;而文化背景差异较大的游客则可能因制度陌生感、对政策执行预期的不确定性,或过往经验的局限,对相同的政策反应较为冷漠<sup>[49]</sup>。因此,在探究入境便利措施的效果时,若忽视游客对政策感知的文化根源,可能会高估制度本身的促进效应,也难以解释不同来源国游客对同一政策反应的显著差异。也就是说,若仅关注签证政策对入境旅游的影响,忽略文化距离的调节作用,可能导致对入境旅游目的地决策的片面理解。

综合而言,过境免签政策作为降低外国游客入境门槛的重要手段,在消除制度性障碍的同时,也为其提供了更加便利的旅行选择。然而,免签政策的实际效应可能因文化距离的不同而有所差异。对于文化距离较小的国家,游客对目的地的文化更熟悉,旅行风险感知较低,故而当目的地实施过境免签政策时,此类游客更倾向选择入境旅游,进而使免签政策对入境旅游的促进作用得到更充分的发挥。相较之下,对于文化距离较大的国家,即使目的地提供免签优惠政策,仍可能因文化适应的困难、语言沟通障碍或对当地环境的不确定性而踟蹰,从而弱化免签政策带来的吸引力。因此,本文提出第二个假设:

H2:文化距离反向调节过境免签政策对

入境旅游的正面效应,即文化相似度较高的外国游客更易受免签政策影响而选择入境旅游。

## 2 模型设定与数据来源

### 2.1 模型设定

中国在不同年份对不同国家实施的过境免签政策为本研究运用双重差分法进行因果识别提供了理想的“准自然实验”。其中,能通过过境免签政策入境中国的国家为实验组,从未对其实行过境免签政策的国家为对照组。然而,这样处理可能存在潜在的内生性问题,因为数据分析发现,实施过境免签的国家经济绩效好于没有实施过境免签的国家,例如,前者普遍人均国内生产总值更高、人口更多、贸易额更大。实验组和对照组的差异表明政策实施可能是非随机的,因此本研究使用倾向得分匹配法来解决这一内生性问题<sup>[50]</sup>。

具体而言,在实施过境免签政策之前,使用倾向得分为每一个实验组匹配相应的对照组,以确保在政策实施之前,实验组和对照组

具有相似的特征(倾向得分)。首先,估计每个样本的倾向得分,即实施过境免签政策的概率。本文使用 logit 模型来获得每个国家的倾向得分,其代数表达式为:

$$Pr(Visa_{it} = 1) = \Phi(h(X_{it-1})) \quad (1)$$

其中  $Visa_{it}$  表示中国对国家  $i$  在第  $t$  年是否实施了过境免签政策。 $X_{it-1}$  表示对国家  $i$  在实施过境免签政策之前的特征,以预测国家  $i$  实施政策的行为。将人均国内生产总值、双边距离、人口数量、双边贸易额、两国的实际汇率、WTO 成员国虚拟变量作为自变量来计算倾向得分。在获得每个国家的倾向得分后,我们采用 1:1 最近邻匹配,为每个实施过境免签政策的国家匹配到没有实施过境免签政策的国家作为对照组<sup>①</sup>。表 1 列示了匹配结果,可以看出,在匹配前,实验组与对照组所有协变量的均值均存在显著差异,实验组的经济绩效好于对照组。而匹配后两组差异并不显著,表明在政策实施前实验组和对照组有相似的特征,为后续双重差分法的平行趋势提供了保障。

表 1 倾向得分匹配前后协变量的样本均值

变量名	匹配状态	均值		标准化偏差 (% bias)	t 值 实验组-对照组
		实验组	对照组		
人均国内生产总值	匹配前	9.992	7.817	205.8	11.17***
	匹配后	9.992	9.964	2.7	0.14
双边距离	匹配前	8.896	9.050	-31.5	-1.76**
	匹配后	8.896	8.862	6.9	0.42
人口	匹配前	9.194	8.634	30.2	1.69**
	匹配后	9.194	8.882	16.8	0.96
双边贸易额	匹配前	14.878	12.118	128.4	7.11***
	匹配后	14.878	14.401	22.2	1.34
实际汇率	匹配前	5.915	2.110	74.3	4.47***
	匹配后	5.915	4.683	24.0	0.95
WTO 成员国	匹配前	0.935	0.769	47.7	2.49***
	匹配后	0.935	0.913	6.3	0.39

数据来源:作者计算。

注: $t$  检验的原假设为实验组的样本均值与对照组样本均值相等。\*\*\*、\*\*、\* 分别表示估计的系数在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。变量人均国内生产总值、双边距离、人口和双边贸易额均取自然对数。

中国自2013年起对45个国家实行72小时过境免签政策,在2014年增加至51国;随后于2016年将上述51国的过境免签停留时间延长至144小时。本研究分别将72小时过境免签政策与144小时过境免签政策作为准自然实验,使用倾向得分匹配后的样本,构造多期双重差分模型以实证检验实施免签政策前后各国来华旅游人数的变化差异。

$$Tourists_{it} = \alpha + \beta DID_{it} + \gamma Control_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

式中, $Tourists_{it}$ 表示 $t$ 年 $i$ 国家来华旅游人数; $DID_{it}$ 表示 $t$ 年中国对 $i$ 国家是否实行过境免签政策,其系数 $\beta$ 衡量政策的处理效应; $Control_{it}$ 是国家层面的一组时变控制变量; $\mu_i$ 和 $\lambda_t$ 为国家固定效应和时间固定效应,用来控制不随时间变化的个体特征和各国拥有的时间因素; $\varepsilon_{it}$ 为随机误差项,服从独立同分布。

## 2.2 变量及数据来源

本研究的研究对象为外国入境游客,各国入境中国游客数据来源于历年《中国贸易外经统计年鉴》。因变量 $Tourists$ 来源于该年鉴中“按国籍分入境外国旅游者人数”,该指标不包含港澳台地区数据,故本研究不涉及港澳台入境游客市场。由于2018年后不再按国别分别统计来华旅游人数,本研究的样本范围为2002年至2017年。中国对各国的签证政策来源于中国领事服务网(<http://cs.mfa.gov.cn>),由作者整理后获取。

本研究选取了一系列国家层面的控制变量,包括经济发展水平(PGDP),使用各国人均国内生产总值衡量;人口规模(POP),用各国人口数量衡量;对外开放程度(OPEN),用各国进出口贸易总额与国内生产总值的比例衡量。以上数据均来源于世界银行数据库。控制变量还包括中国与 $i$ 国的实际汇率(ER),实际汇率的计算需使用两国的名义汇率及物价水平,数据分别来源于国际货币基

金组织与世界银行。实际汇率采用直接标价法,升高意味着人民币贬值。此外,增加了自由贸易协定(FTA)的虚拟变量,若中国与 $i$ 国签订了自由贸易协定,则取值为1,反之为0。以上连续型变量均采用对数化处理,并在1%的水平进行缩尾处理。

## 3 实证结果与分析

### 3.1 基于PSM-DID的过境免签政策效应

表2报告了本文的基准回归结果。从第(1)列和第(2)列的结果可以看出,在增加了控制变量后,72小时过境免签政策的系数由负转正,但在统计上均不显著,表明72小时过境免签政策实施对外国游客数量没有显著影响。这一结果与Gu使用中国地级市城市面板数据得出的结论一致<sup>[11]13</sup>。中国实施的72小时过境免签政策成效未达预期,实际办理过境手续的外国旅客数量与预期存在显著差距。究其原因,当时的政策设计存在时空局限性。72小时难以转化为实质入境增量的主要原因是入境查验、机场到城区通勤、住宿办理与时差恢复等固定时间成本在72小时窗口下占比偏高,压缩了可供安排景点、商务洽谈与社交活动的净时间。从国际比较维度看,新加坡、日本、中国香港对大部分国家已施行免签政策,而韩国等中转国的过境停留时间也相对较长,整体而言亚洲主要国家和地区的免签政策优于我国当时的政策,故而过境停留时间的制度性差异导致我国在吸引国际中转客源方面处于竞争劣势。

第(3)列和第(4)列的结果表明,当过境免签政策的停留时间延长至144小时后,其系数显著为正,在增加了控制变量后依然如此。可见,144小时过境免签政策促进了客源国入境中国旅游人数的增长,有利于中国入境旅游的复苏。过境免签政策对刺激入境旅游的有效性取决于停留时间长短,若中转

表 2 基准回归结果

变量名	(1)ln 入境 人数	(2)ln 入境 人数	(3)ln 入境 人数	(4)ln 入境 人数
DID <sub>72h</sub>	-0.037 (0.186)	0.032 (0.207)		
DID <sub>144h</sub>			1.155*** (0.183)	0.619** (0.252)
人均国内 生产总值		1.331** (0.570)		1.325** (0.552)
人口		1.071** (0.525)		1.058** (0.477)
实际汇率		0.042 (0.040)		0.042 (0.040)
对外开放度		0.342 (0.474)		0.361 (0.453)
自由贸易协定		-0.191 (0.115)		-0.185 (0.127)
常数项	9.394*** (0.131)	-13.575 (8.879)	9.394*** (0.131)	-13.420 (8.283)
国家固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	1 088	1 088	1 088	1 088
拟合优度	0.377	0.436	0.377	0.436

注:括号内数值为稳健标准误,\*\*\*、\*\*、\* 分别表示估计的系数在 1%、5%和 10%的水平上显著。变量人均国内生产总值和人口取自然对数。空白表示无此选项。

时间较短(72 小时),并不足以吸引国外游客入境。72 小时的停留时间仅能满足最基本的城市观光需求,无法支持深度旅游体验。相比之下,144 小时过境免签使游客停留时长更长,有助于分摊入境手续与适应成本,从而提高首次来华及文化距离较大客群的到访停留意愿。国际游客在单一目的地一般需要停留 5 至 7 天方能充分体验文化、购物和休闲活动。一些诸如商务、医疗和教育等高附加值旅游活动通常也需较长的停留时间,而 144 小时的中转停留时长较能满足此类需求。故而 144 小时过境免签政策的入境旅游扩张效应明显好于之前的 72 小时过境免签政策。综上,本文的假设 1 部分得到了验证,过境免

签政策对入境旅游的促进效应存在明显的时长门槛。

目前中国的过境免签政策停留时间已全面扩展至 240 小时,虽然暂无相关数据来验证该政策对入境旅游的促进效应,但本文的研究为延长中转停留时间的过境免签政策提供了理论依据。

### 3.2 安慰剂检验

144 小时过境免签政策于 2016 年 1 月 30 日生效,并在其后陆续开放不同口岸。为了验证入境旅游人数的扩张效应确实是由 144 小时过境免签政策造成的,本研究参考王锋等的研究<sup>[51]</sup>,将 144 小时过境免签政策的实施时间提前 1 年至 4 年,构造虚假的政策时间虚拟变量来进行安慰剂检验。对式(2)进行回归,结果如表 3 所示,政策效应系数在 10%的显著型水平上均不显著,表明入境人数增加的结果确实是在真实的政策实施之后所显现。

表 3 时间安慰剂检验结果

变量名	(1)ln 入境 人数	(2)ln 入境 人数	(3)ln 入境 人数	(4)ln 入境 人数
政策提前 4 期	0.208 (0.275)			
政策提前 3 期		0.176 (0.282)		
政策提前 2 期			0.157 (0.287)	
政策提前 1 期				0.168 (0.266)
常数项	-4.391 (4.879)	-4.391 (4.879)	-4.391 (4.879)	-4.391 (4.879)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
国家固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	1 072	1 072	1 072	1 072
拟合优度	0.551	0.551	0.551	0.551

注:括号内数值为稳健标准误,\*\*\*、\*\*、\* 分别表示估计的系数在 1%、5%和 10%的水平上显著。空白表示无此选项。

### 3.3 客源国异质性分析

中国实施的144小时过境免签政策效果会因客源国特征的不同而有所差异。首先,根据经济发展水平的不同将样本国家分为发达国家与发展中国家,分类标准来源于国际货币基金组织(IMF)。表4第(1)列和第(2)列的结果表明,过境免签政策对客源国为发展中国家的入境旅游促进效应更为显著;反之,对客源国为发达国家的影响并不明显。这一结果反映了不同发展水平国家间制度性交易成本的异质性。客源国为发展中国家者,其游客通常面临更高的国际旅行隐性成本,故而对签证便利性更加敏感。过境免签政策不仅降低了发展中国家游客前往他国入境旅游所需花费的办理签证的时间和金钱成本,还降低了可能面临拒签的制度摩擦。在中国实施144小时过境免签政策前,发展中国家游客较不会考虑前往中国,而政策的实施可能会改变其决策行为。

表4的第(3)列和第(4)列给出了按经济开放程度分组的估计结果,其中经济开放程度的高低按照贸易依存度的中位数进行划分。可以看出,客源国中经济开放程度较高者,中国144小时过境免签政策的估计结果与基准回归是一致的,但是对于经济开放程度较低的客源国而言,政策变量估计并不显

著。上述结果表明客源国中经济开放度较高者对过境免签政策更加敏感,揭示了全球化背景下“流动性资本”与政策工具的共振机制,签证政策与国家贸易产生了协同作用。高开放经济体的居民具有更强的跨国流动惯性和更密集的商务网络,其出境决策受制度性障碍的边际影响更大。经济开放的国家有更多的商务旅行需求,过境免签能促进这类旅行,进而带动中国的入境旅游消费。

不同国家的居民对旅游消费的偏好不同,Hofstede理论框架中文化价值观对旅游行为的影响机制的研究表明:高个人主义社会更倾向通过出境旅游实现自我发展,而长期导向文化则透过境内旅游强化文化认同功能<sup>[52]</sup>。根据国际旅游支出占总进口比率的高低将客源国分组,表4的第(5)列和第(6)列给出了分组估计结果。结果表明144小时过境免签政策的效果在国际旅游支出占比大的国家中显著为正,而在国际旅游支出占比小的国家中并不显著。国际旅游支出占比大的国家已经形成了较强的跨境旅游消费习惯,政策宽松会进一步刺激其出境需求。对过境免签政策响应更强的本质是由于消费结构刚性对制度变迁的适应性反馈,因政策宽松而降低制度性摩擦成本(如签证申请时间减少、费用降低),从而增加了实际消费需求。

表4 异质性分析结果

变量名	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	经济发展水平		经济开放程度		国际旅游支出	
	发展中国家	发达国家	低	高	低	高
DID <sub>144h</sub>	0.732** (0.278)	-0.121 (0.649)	-0.027 (0.274)	0.627*** (0.225)	0.038 (0.272)	1.263** (0.495)
常数项	-2.319 (5.459)	-15.054 (16.786)	-25.326* (13.305)	-2.189 (5.562)	-12.406 (7.577)	-3.288 (3.984)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
国家固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	617	528	468	677	1005	140
拟合优度	0.522	0.464	0.512	0.453	0.463	0.800

注:括号内数值为稳健标准误,\*\*\*、\*\*、\*分别表示估计的系数在1%、5%和10%的水平上显著。

### 3.4 文化距离的调节效应

前文已证实过境免签政策有利于促进入境旅游人数的增长, 本研究将进一步探讨文化距离与签证政策的交互作用。本文选择 Hofstede 和 GLOBE 两种主流文化维度理论来构建文化距离指标, 主要基于以下考虑: Hofstede 指标应用广泛, 具有高度的国际可比性和数据可得性; GLOBE 项目则区分了“文化现实”与“文化价值”, 能更细致地捕捉客源国对中国文化环境的感知差异。这两种方法从不同侧面衡量文化距离, 其结论若相互印证, 则可增强研究结果的稳健性。第一种方法以 Hofstede 提出的文化维度理论为基础, 使用该理论的 6 个文化维度构建中国和客源国的文化距离指数, 其原始数据来源于 Hofstede 官方网站 (<https://geerthofstede.com>)。具体而言:

$$CDH_i = \frac{1}{6} \sum_{j=1}^6 \frac{(I_{ji} - I_{jCH})^2}{V_j} + \frac{1}{T_i} \quad (3)$$

式中,  $j$  为 Hofstede 理论 6 个文化维度之一,  $CDH_i$  是以 Hofstede 的理论为依据计算的客源国  $i$  与中国的文化距离值,  $I_{ji}$  是 Hofstede 关于  $i$  国家  $j$  维度的文化维度评分,  $CH$  代表中国,  $V_j$  是  $j$  维度所有客源国文化评分的方差; 引入客源国与中国建交时间的倒数  $1/T_i$ , 表明双方正式建交的时间越长, 两国交流越深入, 文化距离越小。

第二种测量文化距离的方法来源于沃顿商学院的 House 教授在 1993 年启动的全球领导力与组织行为有效性 (Global Leadership and Organizational Behavior Effectiveness, GLOBE) 项目, 该项目旨在发现国家文化间的差异, 以及它们如何影响各地组织的实践行为。该项目将不同国家的文化区分为 9 个维度, 同时针对每个维度区分了“文化现实”层面和“文化价值”层面。基于 GLOBE 项目, 利用“文化现实”和“文化价值”来区别中国和客源国对两国文化差异的感知 (数据

来源: <https://www.globeproject.com>), 具体而言:

$$CDG_i = \frac{1}{9} \sum_{j=1}^9 (V_{ij} - P_{CHj})^2 + \frac{1}{T_i} \quad (4)$$

其中,  $j$  为 GLOBE 项目中 9 个文化维度之一,  $P$  表示各国在文化现实层面的得分,  $V$  表示各国在文化价值层面的得分,  $CH$  代表中国,  $T_i$  为客源国与中国建交时长;  $CDG_i$  是依据 GLOBE 项目计算的客源国  $i$  与中国的文化距离值, 以客源国 ( $i$ ) 在价值层面上与东道国 ( $CH$ ) 在现实层面上的差距, 表示客源国  $i$  对两国之间文化差异的感知。

为了探究文化距离的调节效应, 本文参照许文立等的研究<sup>[53]</sup>, 将文化距离  $CD$  与政策变量  $DID$  交乘处理, 将交乘项和水平项重新纳入模型 (2), 得到本文的实证模型:

$$Tourists_{it} = \alpha + \beta_1 CD_{it} \times DID_{it} + \beta_2 DID_{it} + \beta_3 CD_{it} + \gamma Control_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中,  $CD_{it}$  为  $t$  年  $i$  国与中国的文化距离, 交乘项  $CD \times DID$  系数  $\beta_1$  是本文重点关注的结果, 其余变量含义与基准模型一致。表 5 展示了调节效应的回归结果。表 5 的第 (1) 和第 (2) 列展示了 72 小时过境免签政策与文化距离的交互作用, 结果表明政策变量的系数不显著, 与基准回归的结论一致; 交互项的系数在使用 Hofstede 方法测量文化距离时为负但不显著, 而在使用 GLOBE 方法测量文化距离时在 10% 的水平显著, 表明总体而言, 文化距离负向调节过境免签政策的作用。

表 5 的第 (3) 列和第 (4) 列则展示了 144 小时过境免签政策与文化距离交互作用的回归结果, 政策变量  $DID$  的系数显著为正, 也与基准回归的结论一致; 不论使用哪一种衡量文化距离的指标, 交互项的系数都在 5% 的水平上显著为负, 进一步表明文化距离负向调节过境免签政策的作用。表 5 的结果表明, 随着文化距离的增大, 过境免签政策对入

表5 文化距离与过境免签政策的交互作用

变量名	(1)ln入境人数	(2)ln入境人数	(3)ln入境人数	(4)ln入境人数
DID <sub>72h</sub>	0.146 (0.172)	-0.404 (0.287)		
DID <sub>144h</sub>			0.824*** (0.214)	0.644** (0.236)
文化距离 Hofstede	0.181 (0.434)		0.218 (0.470)	
文化距离 GLOBE		0.194 (0.151)		0.035 (0.113)
DID×文化距离	-0.037 (0.039)	-0.447* (0.224)	-0.078** (0.035)	-0.540** (0.237)
常数项	-19.314 (16.394)	-5.493 (5.934)	-18.895 (15.813)	-4.702 (5.651)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
国家固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	764	544	764	544
拟合优度	0.476	0.696	0.477	0.693

注:括号内数值为稳健标准误,\*\*\*、\*\*、\* 分别表示估计的系数在1%、5%和10%的水平上显著。空白表示无此选项。

境旅游的促进效果会被弱化。即在相同的免签政策下,文化相似度较高的外国游客更易受政策影响而选择入境旅游,而文化差异度较大的外国游客对于免签政策的利好措施的响应会有所折扣。综上,本文的假设2得到了验证。

## 4 结论与启示

### 4.1 结论

本研究以中国2013年至2016年对51个国家实施的过境免签政策为准自然实验,利用2002年至2017年的跨国面板数据,采用PSM-DID方法实证检验了过境免签政策对入境旅游的效应。研究表明:第一,72小

时过境免签政策的效果有限,而144小时过境免签政策可以显著地促进入境旅游人数的提升。这表明,确保足够长的停留时间,是此类政策释放其潜力的关键前提。中转时间越长,政策效应越明显,本研究为当下我国已经实施的240小时过境免签政策提供了新的理论支持。第二,对客源国的异质性分析表明,过境免签政策对来自发展中国家的游客效果更加明显,这一结论同样适用于客源国为经济开放程度高的国家以及热衷于境外旅游的国家。第三,两国的文化距离会弱化过境免签政策对入境旅游的促进效应,即过境免签政策更容易吸引文化相似度较高的外国游客。

### 4.2 政策启示

本文的政策启示如下:

短期临时签证(如过境免签)政策是吸引外国游客的重要因素,其效果受限于政策实施的效率、配套服务的完善程度及游客对旅行体验的预期管理。签证宽松并不必然带来游客增长,若入境流程繁琐、信息不透明或服务体系不完善,可能会影响政策实施成效。因此,过境免签政策优化的核心不仅应关注停留时间的延长,还应确保政策落地的高效性,降低游客的不确定性成本,从而使免签政策真正转化为入境旅游的增长动力。目前,中国过境免签停留时间已延长至240小时,增强了作为中转和短期旅行目的地的竞争力。在此基础上,可再提升政策实施的高效性与游客的旅行便利性。一是简化免签游客的入境流程,在主要国际机场设立专门引导及快速通道以减少人工审核环节,并通过强化海关与边检系统的信息联通,实现旅客信息事前核验,以提高通关效率。二是建立线上资格预审机制,允许游客在出发前在线确认免签资格,结合线上填报入境信息、生成二维码以减少现场办理手续的时间并提高旅行的确定性,从而提升入境程序便利性。短期签证优化的目的不仅在于提高入境游客数

量,也旨在提升外国游客的入境便利性与旅行体验,从而强化中国在国际旅游市场中的竞争力。签证便利化应当作为综合旅游服务体系的一环,与通关、支付及交通等配套措施协同推进,以确保政策效应的最大化。因此,政策设计应在便利性、执行效率与安全可控性间取得平衡,使免签政策真正成为推动入境旅游市场持续扩大的有效工具。

文化相似性是跨境旅游中吸引外国游客的重要因素,外国游客对文化相似的国家通常具备更高的旅行意愿与适应能力,对此类客源国扩大免签适用范围不仅能提高政策效应,也能促进双边人文互动与经济交流。中国推进签证便利化措施时,可优先考虑在文化相似、语言相通或经贸往来密切的国家进行试点。对于已有过境免签政策的国家,可进一步调整为短期单方免签政策,鼓励外国游客将中国作为主要目的地,而非仅作为中转国,从而提高入境游客的停留时间与消费水平。而对于尚未开放过境免签或单方免签政策的国家,可考虑适度扩大签证便利性,如开放过境免签或引入电子落地签以降低签证门槛。此外,免签政策的效果还取决于双边合作的深度。可通过与文化相似国家的政府、旅游机构及航空公司协作,推动互免签证谈判,促成双向免签安排,增强政策互惠性,以提高双方国民的旅行意愿。适当放宽免签政策,不仅可以提升签证政策带来的经济效益,还能增强中国在国际旅游市场的吸引力,助力入境旅游市场的长期可持续发展。

文化差异会导致游客产生文化陌生感,从而增加旅行的不确定性,降低目的地对游客的吸引程度。即使放宽免签政策,文化适应障碍仍可能削弱政策的影响力。因此,对文化差异较大的客源国而言,配套服务的完善比单一的签证便利化更为重要。第一,信息可及性是降低文化障碍的基础,故而应优化主要机场、交通、景区及商场的多语种标识

系统,并提升人工与 AI 翻译服务,使游客能快速适应环境。第二,应建立官方旅游信息平台,提供全面的行前指南,包括文化、支付、交通等关键信息,使游客在出发前即可充分了解目的地情况。第三,跨文化服务能力直接影响游客体验。为此,一方面应加强外语导游与文化向导的培养,提高旅游从业人员的跨文化沟通能力;另一方面通过国际社交平台强化中华文化的海外宣传力度,使目标游客群体对中国更为熟悉,降低心理距离。降低文化障碍有助于提升游客的出行意愿和体验质量,从而增强免签政策的实施效果,提升中国的全球旅游竞争力。通过优化信息获取及提升服务适配性能降低文化差异带来的负面影响,使中国成为全球游客愿意前往的目的地。

#### 注释

- ① UN Tourism: “International tourism recovers pre-pandemic levels in 2024”(2025-01-21), <https://www.untourism.int/news/international-tourism-recovers-pre-pandemic-levels-in-2024>.
- ② 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告,2022年10月16日, [https://wb.beijing.gov.cn/home/zwxx/djgz/202210/t20221027\\_2846141.html](https://wb.beijing.gov.cn/home/zwxx/djgz/202210/t20221027_2846141.html).
- ③ 文化和旅游部. “十四五”文化和旅游发展规划,2021年4月29日,第31—33页。
- ④ 国务院办公厅. 关于进一步培育新增长点繁荣文化和旅游消费的若干措施,2025年1月9日, [https://www.gov.cn/zhengce/content/202501/content\\_6998238.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/202501/content_6998238.htm).
- ⑤ 新华社. “China Travel”升级! 中国过境免签政策全面放宽优化,2024年12月17日, [https://www.gov.cn/yao-wen/liebiao/202412/content\\_6993194.htm](https://www.gov.cn/yao-wen/liebiao/202412/content_6993194.htm). 国家移民管理局12月17日宣布,即日起将入境免签外国人在境内停留时间由原72小时和144小时均延长为240小时(10天),新增21个口岸至60个为过境免签人员入出境口岸,过境免签的外国人可以在24个省(区、市)允许停留活动区域内跨省域旅行。
- ⑥ 国家统计局. 中华人民共和国2024年国民经济和社会发展统计公报,2025年2月28日, <https://www.stats.gov>.

cn/sj/zxfb/202502/t20250228\_1958817.html.

- ⑦外交部.关于进一步扩大免签国家范围并优化入境政策的通知,2024年11月22日,https://www.mfa.gov.cn/wjzbwfwpt/kzx/tzgg/202411/t20241122\_11531285.html.
- ⑧国家移民管理局.中国过境免签政策全面放宽优化,2024年12月17日,https://www.nia.gov.cn/n897453/c1688948/content.html.
- ⑨国家移民管理局.国务院新闻办公室新闻发布会,2025年07月30日,https://www.nia.gov.cn/n741435/n1194535/n1737218/index.html.
- ⑩央视网.2024年共6.1亿人次出入境“中国游”持续火热,2025年1月14日,https://www.gov.cn/yaowen/shipin/202501/content\_6998569.htm.
- ⑪其他匹配方式如半径匹配、核匹配、1:3最近邻匹配作为稳健性检验均被采用,本文结论是稳健的。

### 参考文献

- [1] NEUMAYER E. Visa restrictions and bilateral travel [J]. *The professional geographer*, 2010(2): 171-181.
- [2] BALLI F, BALLI H O, CEBECI K. Impacts of exported Turkish soap operas and visa-free entry on inbound tourism to Turkey[J]. *Tourism management*, 2013, 37: 186-192.
- [3] LEE C K, SONG H J, BENDLE L J. The impact of visa-free entry on outbound tourism: a case study of South Korean travellers visiting Japan[J]. *Tourism geographies*, 2010(2): 302-323.
- [4] BALAZ V. Five years of economic transition in Slovak tourism: successes and shortcomings [J]. *Tourism management*, 1995(2): 143-150.
- [5] WHYTE B. Visa-free travel privileges: an exploratory geographical analysis [J]. *Tourism geographies*, 2008(2): 127-149.
- [6] KARAMAN A S. The pernicious impact of visa restrictions on inbound tourism: the case of Turkey[J]. *Turkish studies*, 2016(3): 502-524.
- [7] 王亚辉,吴云超.签证制度与入境游客流:基于引力模型的实证研究[J]. *旅游科学*,2017(5):17-31.
- [8] 刘素君,陈雨.免签政策能否促进入境旅游?:基于桂林对东盟十国入境免签的实证研究[J]. *海南大学学报(人文社会科学版)*,2022(4):105-114.
- [9] 宋昌耀,贾然,厉新建.过境免签政策与入境旅游增长:基于PSM-DID方法的分析[J]. *旅游导刊*,2018(6):33-46.
- [10] 张应武,郑雪梅.过境免签政策的入境旅游效应及其内在机制:以中国57个主要旅游城市为例[J]. *旅游学刊*,2023(8):134-147.
- [11] GU J. Does the Visa-free policy promote inbound tourism? Evidence from China[J]. *Sage open*, 2024(2): 21582440241261676.
- [12] YANG Y, LIU H, LI X. The world is flatter? Examining the relationship between cultural distance and international tourist flows[J]. *Journal of travel research*, 2019(2): 224-240.
- [13] SOSHIRODA A. Inbound tourism policies in Japan from 1859 to 2003[J]. *Annals of tourism research*, 2005(4): 1100-1120.
- [14] WANG Y S. The impact of crisis events and macro-economic activity on Taiwan's international inbound tourism demand [J]. *Tourism management*, 2009(1): 75-82.
- [15] SHI H. The efficiency of government promotion of inbound tourism: the case of Australia[J]. *Economic modelling*, 2012(6): 2711-2718.
- [16] AYDIN S, SEZEREL H. A phenomenological approach of blogger's view on cultural distance[J]. *Asia Pacific journal of tourism research*, 2018(5): 450-462.
- [17] XUE L, ZHANG Y. The effect of distance on tourist behavior: a study based on social media data[J]. *Annals of tourism research*, 2020, 82: 102916.
- [18] CHENG S, LAM T, HSU C H C. Negative word-of-mouth communication intention: an application of the theory of planned behavior[J]. *Journal of hospitality & tourism research*, 2006(1): 95-116.
- [19] TORPEY J. Coming and going: on the state monopolization of the legitimate "means of movement"[J]. *Sociological theory*, 1998(3): 239-259.
- [20] SARGENT K. The labor market impacts of Brexit: migration and the European Union [J]. *Economic modelling*, 2023, 121: 106196.
- [21] ROSSELLO J, SANTANA-GALLEGO M. The effect of visa types on international tourism[J]. *Economic modelling*, 2024, 137: 106757.
- [22] SONG H, GARTNER W C, TASCI A D A. Visa restrictions and their adverse economic and marketing implications-evidence from China[J]. *Tourism management*, 2012(2): 397-412.
- [23] LI S N, SONG H. Economic impacts of visa restric-

- tions on tourism; a case of two events in China[J]. *Annals of tourism research*, 2013, 43: 251-271.
- [24] NEIMAN B, SWAGEL P. The impact of post-9/11 visa policies on travel to the United States[J]. *Journal of international economics*, 2009(1): 86-99.
- [25] REILLY B, TEKLESELAASSIE T G. The role of United States visa waiver program on cross-border travel[J]. *Applied economics letters*, 2018(1): 61-65.
- [26] GOH C, LAW R. Modeling and forecasting tourism demand for arrivals with stochastic nonstationary seasonality and intervention[J]. *Tourism management*, 2002(5): 499-510.
- [27] REISINGER Y, DIMANCHE F. *International tourism* [M]. London:Routledge, 2010.
- [28] WEI L, CROMPTON J L, REID L M. Cultural conflicts: experiences of US visitors to China[J]. *Tourism management*, 1989(4): 322-332.
- [29] CHEN A S, LIN Y, SAWANGPATTANAKUL A. The relationship between cultural intelligence and performance with the mediating effect of culture shock: a case from Philippine laborers in Taiwan[J]. *International journal of intercultural relations*, 2011(2): 246-258.
- [30] YANG J, RYAN C, ZHANG L. Social conflict in communities impacted by tourism[J]. *Tourism management*, 2013, 35: 82-93.
- [31] HUNTER W C. Trust between culture: the tourist[J]. *Current issues in tourism*, 2001(1): 42-67.
- [32] THYNE M, LAWSON R, TODD S. The use of conjoint analysis to assess the impact of the cross-cultural exchange between hosts and guests [J]. *Tourism management*, 2006(2): 201-213.
- [33] YE B H, ZHANG H Q, YUEN P P. Cultural conflicts or cultural cushion? [J]. *Annals of tourism research*, 2013, 43: 321-349.
- [34] CROMPTON J L. Motivations for pleasure vacation [J]. *Annals of tourism research*, 1979(4): 408-424.
- [35] 高舜礼. 入境旅游恢复不能期之太切[J]. *中国经济周刊*, 2023(18): 86-88.
- [36] 周玲强, 毕娟. 文化距离对国际旅游目的地选择行为的影响: 以中国入境游市场为例[J]. *浙江大学学报(人文社会科学版)*, 2017(4): 130-142.
- [37] JOHNSON T J, GARMAN A N. Demand for international medical travel to the USA[J]. *Tourism economics*, 2015(5): 1061-1077.
- [38] LIU H, LI X R, CÁRDENAS D A, et al. Perceived cultural distance and international destination choice: the role of destination familiarity, geographic distance, and cultural motivation[J]. *Journal of destination marketing & management*, 2018, 9: 300-309.
- [39] REISINGER Y, TURNER L. *Cross-cultural behaviour in tourism* [M]. New York:Routledge, 2012.
- [40] NG S I, LEE J A, SOUTAR G N. Tourists' intention to visit a country: the impact of cultural distance [J]. *Tourism management*, 2007(6): 1497-1506.
- [41] YANG Y, LIU H, LI X R, et al. A shrinking world for tourists? Examining the changing role of distance factors in understanding destination choices [J]. *Journal of business research*, 2018, 92: 350-359.
- [42] ALEGRE J, JUANEDA C. Destination loyalty: consumers' economic behavior [J]. *Annals of tourism research*, 2006(3): 684-706.
- [43] ALEGRE J, CLADERA M. Tourist expenditure and quality: why repeat tourists can spend less than first-timers[J]. *Tourism economics*, 2010(3): 517-533.
- [44] GIL-PAREJA S, LLORCA-VIVERO R, MARTÍNEZ-SERRANO J A. The impact of embassies and consulates on tourism [J]. *Tourism management*, 2007(2): 355-360.
- [45] GHANI G M. Tourist arrivals to Malaysia from Muslim countries[J]. *Tourism management perspectives*, 2016, 20: 1-9.
- [46] FOURIE J, SANTANA-GALLEGO M. Ethnic reunion and cultural affinity [J]. *Tourism management*, 2013, 36: 411-420.
- [47] UM S, CROMPTON J L. Attitude determinants in tourism destination choice[J]. *Annals of tourism research*, 1990(3): 432-448.
- [48] AJZEN I. The theory of planned behaviour[J]. *Organizational behaviour and human decision processes*, 1991(2): 179-211.
- [49] MONEY R B, CROTTS J C. The effect of uncertainty avoidance on information search, planning, and purchases of international travel vacations [J]. *Tourism management*, 2003(2): 191-202.
- [50] HECKMAN J J, ICHIMURA H, TODD P E. Matching as an econometric evaluation estimator: evidence from evaluating a job training programme[J]. *The review of economic studies*, 1997(4): 605-654.

- [51] 王锋,葛星. 低碳转型冲击就业吗:来自低碳城市试点的经验证据[M]. 中国工业经济,2022(5):81-99.
- [52] HOFSTEDE G, HOFSTEDE G J, MINKOV M. Cultures and organizations: software of the mind [M], 3rd ed. New York: McGrawHill, 2010.
- [53] 许文立,孙磊. 市场激励型环境规制与能源消费结构转型:来自中国碳排放权交易试点的经验证据[J]. 数量经济技术经济研究,2023(7):133-155.

## Visa-Free Policy, Cultural Distance and Recovery of Inbound Tourism

Zhang Song<sup>1</sup>, Dai Junying<sup>2</sup>

(1. *National Institute of International Strategy, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100007, China*; 2. *Civil, Commercial and Economic Law School, China University of Political Science and Law, Beijing 100088, China*)

**Abstract:** Using a country-level panel data for the period of 2002—2017, this study investigates empirically the impact of China's visa-free transit policy on its inbound tourism. By employing propensity score matching (PSM) techniques and differences-in-differences (DID) analysis, this study finds that the 72-hour visa-free transit policy had no significant impact on the number of foreign tourists, whereas the 144-hour visa-free transit policy significantly facilitated inbound tourism. Heterogeneity analysis indicates that the policy exerted stronger effects on tourists from developing countries, economically open nations, and countries with high shares of international tourism expenditure. In addition, this study also finds that cultural distance between source countries and China negatively moderates the policy's effect, suggesting that the policy is more effective in attracting tourists from culturally similar countries. This study provides novel theoretical insights and empirical evidence for China to refine or expand visa facilitation policies to boost inbound tourism development.

**Keywords:** visa-free transit policy; cultural distance; inbound tourism; service trade

[责任编辑:吕观盛]